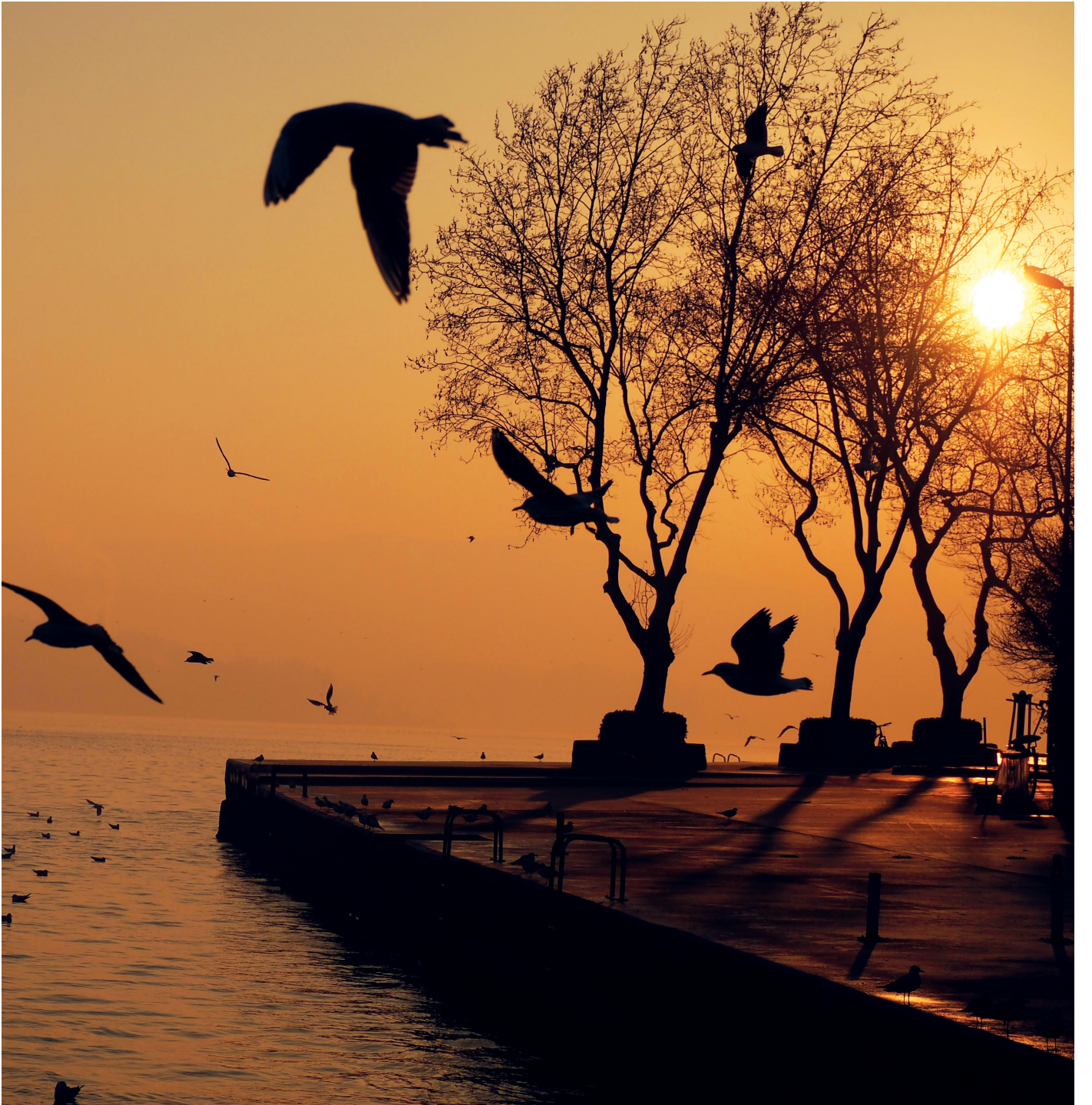


FİKRİ GÜNDEM

AIPPI Türkiye Bülteni
Mart 2017
Sayı: 13



İÇİNDEKİLER

GÜNDEMDE
HABERLER

.3

İZLENİMLER

.10

KISA KISA SİNAİ
MÜLKİYET
KANUNU

.14

MARKA

.19

TASARIM

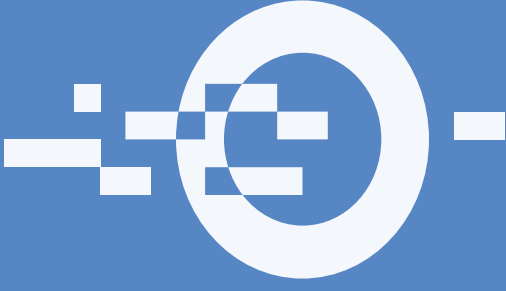
.23

TELİF
HAKLARI

.30

KÜNYE

.36



AIPPI
TÜRKİYE

**GÜNDEMĐEN
HABERLER**

TÜRK PATENT VE MARKA KURUMU'NDAN HABERLER

SINAI MÜLKİYET KANUNU YÜRÜRLÜĞE GİRDİ

10 Ocak 2017 tarihli ve 29944 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan 22/12/2016 tarihli ve 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu, Resmi Gazetede ilan edilmesi ile birlikte yürürlüğe girdi.

Kanunun yürürlüğü ile birlikte geçici 1. maddede belirtilen haller hariç, 551, 554 ve 556 sayılı KHK'lar tarihe karıştı. Markalar, patentler ve faydalı modeller, tasarımlar ve coğrafi işaretler yeni Sınai Mülkiyet Kanunu'nda bir arada düzenlenirken; yeni bitki çeşitleri üzerindeki ıslahçı hakları ile entegre devre topografyaları zaten ayrı kanunlarla düzenlenmiş olan sınai haklar olduklarından, yeni kanuna dahil edilmediler.

Kanun ile birlikte Türk Patent Enstitüsü, isim değiştirerek Türk Patent ve Marka Kurumu (kısaca Türk Patent) haline geldi.

Özellikle sınai mülkiyet alanında çalışanların yıllardır beklediği kanun, pek çok yeni düzenleme içermektedir. Yeni Sınai Mülkiyet Kanunun'daki düzenlemelere ve uygulamanın ne yönde şekil alacağı konusundaki görüşlere dergimizin gelecek sayılarında da yer vermeye çalışacağız.

Kanunun yürürlüğe girmesi ile birlikte buna bağlı olarak düzenlenen yönetmelikler üzerine çalışmalar da başladı. Buna göre Türk Patent, yayınladığı yönetmelik tasarımları ile ilgili görüşleri topladı. Bu kapsamda "Sınai Mülkiyet Kanunu'nun Uygulanmasına Dair Taslak Yönetmelik", "Çalışan Buluşlarına, Yükseköğretim Kurumlarında Gerçekleştirilen Buluşlara ve Kamu Destekli Projelerde Ortaya Çıkan Buluşlara Dair Yönetmelik" ve "Türk Patent ve Marka Kurumu Patent Vekilleri ve Marka Vekilleri Disiplin Yönetmeliği" hakkındaki çalışmalar devam etmektedir.

MARKA BAŞVURULARINDA KULLANILAN MAL HİZMET LİSTESİ GÜNCELLENDİ

30 Aralık 2016 tarihinde Resmi Gazetede yayınlanan "Marka Tescil Başvurularına Ait Mal ve Hizmetlerin Sınıflandırılmasına İlişkin Tebliğ" TEBLİĞ (TPE: 2016/2) uyarınca 2017 yılında kullanılacak yeni mal ve hizmet listesine aşağıda yer alan linkten ulaşılabilir.

<http://www.turkpatent.gov.tr/TurkPatent/resources/temp/D3125802-524A-4970-AEA8-78D6222A06B7.pdf>

Nice sınıflandırması esasının değişmediği listede yapılan bazı değişiklikler şöyle sıralanabilir:

“Elektrik enerjisi” yeni bir alt sınıf olarak 04. sınıfa eklenmiştir.

İlaç ihtiva eden kozmetikler ile ilaç ihtivası olmayan kozmetikler ayrımına gidilerek birinci grup 05. sınıfta, ikinci grup 03. sınıfta yer almıştır. Aynı ayırım sabunlar için de aynı şekilde yapılmıştır.

06. sınıftaki *“Adi metaller ile bunların alaşımları ve yarı mamulleri”* çeşitlendirilerek *“inşaat demirleri; inşaatlar için adi metalden hasır ve etriyeler; levha, kütük, çubuk, profil, tabaka, sac halinde adi metaller.”* şeklinde tek tek sayılmıştır. Benzer şekilde *“Metalden hırdavatçı (nalburiye) eşyası”* malları için de böyle bir düzenlemeye gidilmiştir.

“İçecek yapım ve işleme makineleri” 06. sınıfa yeni bir mal grubu olarak eklenmiştir.

“Her türlü malzemeden mamul alet sapları.” 08. sınıfa yeni bir alt sınıf şeklinde katılmıştır.

09. sınıfa teknolojinin gelişimine uygun bir şekilde *“giyilebilir teknolojik cihazlar (akıllı saatler, bileklikler, başa takılan cihazlar)”* ibareli bir mal grubu eklenmiştir.

Yine 09. sınıfa *“manyetik, optik ve elektronik ortamlara kaydedilmiş çekilmiş sinema filmleri, diziler ve video müzik klipleri.”* şeklinde bir ekleme yapılmıştır.

10. sınıfta *“Tıbbi amaçlı bilezikler ve yüzükler, romatizma önleyici bileklikler ve yüzükler”* şeklinde yeni bir alt sınıf oluşturulmuştur.

“Kampçılar için uyku tulumları.” 24. sınıfa yeni bir mal ve tek başına bir alt sınıf olarak eklenmiştir.

29. sınıfta yer alan süt ürün grubu bakımından detaylandırmaya gidilerek *“Hayvansal kaynaklı sütler; bitkisel kaynaklı sütler; süt ürünleri (tereyağı dahil).”* şeklinde bir düzenleme yapılmıştır.

“Evcil hayvanlar için alta serilen maddeler; kedi kumu.” 31. sınıfa yeni bir alt sınıf olarak eklenmiştir.

32. sınıftaki “enerji içecekleri” alt sınıfına “proteinle zenginleştirilmiş sporcu içecekleri.” şeklinde bir ekleme yapılmıştır.

35. sınıfın ilk alt sınıfında düzenlemeye gidilerek “reklam amaçlı tasarım hizmetleri; alıcı ve satıcılar için online pazaryeri (internet sitesi) sağlama hizmetleri.” şeklinde tanımlama yapılmıştır.

40. sınıfa “Gıdaların kurutulması, konservelemesi, dondurulması, pişirilmesi, tütülenmesi, salamura edilmesi hizmetleri; gıda işleme ve üretimi konularında bilgi verilmesi hizmetleri.” düzenlemesi getirilmiştir.

43. sınıftaki geçici konaklama hizmetleri “geçici konaklama ile ilgili rezervasyon hizmetleri, düğün salonu kiralama hizmetleri, konferans ve çeşitli toplantılar için yer sağlama hizmetleri.” şeklinde detaylandırılmıştır.

45. sınıfa “Sosyal ağ oluşturma hizmetleri.” şeklinde yeni bir hizmet grubu eklenmiştir.

ELEKTRONİK POSTA KUTUSU

6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu’nun 160. maddesinin altıncı fıkrasına uygun olarak Türk Patent tarafından elektronik tebligat sistemi devreye sokuldu.

Elektronik tebligat sistemine, Türk Patent’in web sitesindeki taahhütname, e-imza ya da mobil imza ile imzalanarak geçilebilecek. Bununla birlikte vekillere gönderilen tüm bildirimler posta kutusuna gönderilecek. Posta kutusuna eklenen bildirimler ayrıca vekillere e-mail yoluyla da bildirilecek.

Detaylı bilgiye aşağıda yer alan linkten ulaşılabilir:

<http://www.turkpatent.gov.tr/TurkPatent/allAnnouncement/announcementDetail?newsId=683>

EUIPO'DAN HABERLER

EUIPO'DAN SINIFLANDIRMA VE FORMALİTE DESTEK SERVİSİ

European Union Intellectual Property Office (EUIPO), ofis nezdindeki işlemlerin hızlandırılması ve kolaylaştırılması amacıyla yeni bir destek hattını ve e-mail adresini devreye soktu. Buna göre kullanıcılar, genel bilgi almak için (+34 965 139 100) numaralı telefonu arayabilecek ya da information@euipo.europa.eu adresine mail gönderebilecekler. Servis İngilizce, Fransızca, Almanca, İtalyanca ve İspanyolca olmak üzere beş dilde hizmet verecektir.

Servis, aşağıdaki hizmetleri sağlayacak;

- Sınıflandırma ile ilgili destek ve sınıflandırma araçları hakkında bilgilendirme
- Markanın çeşidinin seçilmesi, renk talebi, rüçhan talebi hakkında bilgi verilmesi

Servis aşağıdaki konularda ise destek vermeyecek;

- Benzerlik ile mal ve hizmetlerin kapsamı hakkında hukuki tavsiye
- İnceleme hizmeti

Servisin amacı, başvurudaki maddi hataların azaltılması ve dolayısıyla marka başvuru sürecinin de kısaltılması olarak belirlenmiştir.

FİKRİ MÜLKİYET HAKLARI YOĞUNLUKLU ENDÜSTRİLER VE AB'DEKİ EKONOMİK PERFORMANSLARI KONUSUNDA GÜNCEL RAPOR YAYINLANDI

Avrupa Patent Ofisi (EPO) ve Avrupa Birliği Fikri Mülkiyet Ofisi (EUIPO) ortak projesi olan rapor, 2013 yılındaki ilk versiyonundan sonra yenilenerek yayınlandı. Bu rapor, diğer Fikri Mülkiyet Ofislerinden alınan bilgiler ışığında oluşturulan ikinci rapor olup ilk raporun güncellenmesi amacıyla gerçekleştirilmiştir. Geniş bir alanda marka, patent, tasarım, telif ve bunun yanında coğrafi işaretler, işlahçı hakları da dikkate alınarak oluşturulmuştur.

Raporun herhangi bir politika önerisi bulunmamaktadır. Ancak sonuçları itibarıyla Fikri Mülkiyet Hakları yoğunluklu endüstrilerin gelişen önemini ortaya koyması açısından fikri mülkiyet konusundaki farkındalığa büyük katkısı vardır. 2013 yılında yayınlanan ilk rapor, 2008-2010 yılları arası dikkate alınarak hazırlanmıştı. Bu ikinci rapor ise 2011-2013 yılları arası dikkate alınarak hazırlanmıştır.

Uyumlu olması açısında her iki raporda uygulanan metodoloji aynı kalmıştır. Bununla birlikte, ikinci raporda birinci rapordan farklı olarak Hırvatistan'ın verileri de eklenmiş ve ıslahçı haklarına yer verilmiştir. Ayrıca raporun en önemli farklarından birisi de iklim değışiminin azaltılmasına yönelik teknolojilere ayrı bir bölüm ayrılmış olmasıdır.

Raporun temel bulguları, aşağıda yer aldığı şekilde sıralanabilir:

- 2011-2013 yılları arasında FMH-yoğunluklu endüstriler AB'deki tüm işlerin %27.8'ini oluşturmaktadır.
- Bu sürede, 60 Milyon Avrupalı bu endüstriler tarafından istihdam edilmiştir.
- 22 Milyon kişi ise bu endüstrilere mal ve hizmet sağlamıştır. Bu nedenle de dolaylı olarak istihdam edilmiştir.
- Bu nedenle toplam istihdam oranı %38.1, yani 82.2 Milyon kişidir.
- Aynı süre zarfında bu endüstriler, AB'deki toplam ekonomik etkinliğin %42'sinden fazlasını oluşturmuştur.
- Bu etkinliğin toplam miktarı 5.7 Trilyon Avrodur.
- Bu endüstrilerdeki maaş miktarları da diğer endüstrilere göre en az %46 daha yüksektir.
- Rapor göstermektedir ki bu endüstriler ekonomik krizlerde en hızlı toparlanan endüstrilerdir.

Raporla ilgili daha fazla bilgiye EPO'nun web sitesinden ulaşılabilir.

Kaynak: <http://www.epo.org/service-support/publications.html?pubid=122#tab3>

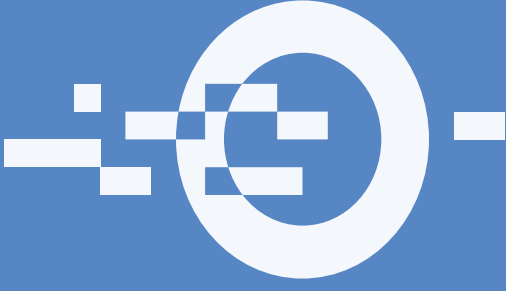
DÜNYANIN EN YENİLİKÇİ EKONOMİLERİ AÇIKLANDI

Global Yenilikçilik Endeksi; Cornell Üniversitesi, INSEAD ve WIPO tarafından açıklandı. Bu endekse göre İsviçre, İsveç, Birleşik Krallık, Amerika Birleşik Devletleri, Finlandiya ve Singapur listenin başında yer almakta. Çin bu sene atak yaparak 29. sıradan 25. sıraya yerleşti.

Uzun süreli ekonomik büyüme için inovasyona yatırımın şart olduğunu belirten WIPO direktörü Francis Gurry, 2009 öncesi %7'lerde olan yatırım oranının ekonomik daralma nedeniyle 2014'te %4 seviyesine kadar gerilediğini kaydetti.

Bölgesel olarak liderlikte, İsrail, Güney Kıbrıs ve Birleşik Arap Emirliklerinden sonra Türkiye 4. sırada yer alıyor. Türkiye, genel sıralamada ise ancak 42. sırada kendisine yer bulmuş durumda. Ancak hatırlatalım Türkiye geçen sene 58. sırada yer alıyordu. Türkiye'nin öne çıktığı alan ise endüstriyel tasarımlar.

Kaynak: <https://www.globalinnovationindex.org/>



AIPPI
TÜRKİYE

İZLENİMLER

Yazar: **Av. Nevin Öner**

6769 SAYILI SINAI MÜLKİYET KANUNU'NUN İLK SEMPOZYUMU 9-10 MART 2017 TARİHLERİ ARASINDA ANKARA'DA GERÇEKLEŞTİRİLDİ

6769 Sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu'nun yürürlüğe girmesi akabinde, Banka ve Ticaret Hukuku Araştırma Enstitüsü tarafından, Ankara Üniversitesi Mahmut Esat Bozkurt Salonunda geniş katılımlı bir sempozyum gerçekleştirildi. Fikri Mülkiyet camiasının önde gelen isimlerinin tebliğ sunduğu bu seminerde, Kanun ile birlikte ortaya çıkan birçok hukuki sorun da tartışılabilir.

Bu tartışmalarda,

Marka bakımından; Anayasa Mahkemesi'nin 556 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname madde 14'ü iptal etmesi nedeni ile, Kanun'da yer alan kullanma külfetinin başlangıç tarihi, Kanun'un 26. Maddesi yürürlüğe girene değin marka iptal davalarına ilişkin uyuşmazlıkların hangi mercii tarafından inceleneceği hususlarının;

Tasarım bakımından; tescilsiz tasarım koruması ile tescilsiz tasarımların koruma sonrasında da, haksız rekabet ile korunup korunamayacağı ve eşdeğer parça hususlarının;

Patent bakımından; Patentlenebilir konuların, ikincil tıbbi kullanım, dolaylı ihlal ve eşdeğer unsur hususlarının; ön plana çıktığını belirtebiliriz.

Patent bakımından getirilen tescil sonrası itiraz sistemine ilişkin düzenlemelerde, Avrupa Patentleri'nin istisna olarak belirtilmemesi ve Avrupa Patent Sözleşmesi'nde de bu hususta açık hüküm bulunmaması nedeni ile, Avrupa Patent'lerine itiraz edilmesinin mümkün olup olmayacağı konusu, AIPPI-TR bünyesindeki tartışmalarımızda kendisine yer bulmuştu. **Bu hususta, gerek Türk Patent ve Marka Kurumu Başkanlığı gerek ise inceleme uzmanlarının, Avrupa Patentleri'ne itiraz edilmesinin mümkün olmayacağını açıkça belirttiklerini de okuyucularımız ile paylaşmak isteriz.**

6769 Sayılı Kanunu'nun uygulanması ile birlikte, birçok yeni tartışmanın bizi beklediğini ve Fikri Gündem Ekibi olarak bu tartışmaları, Değerli Üyelerimiz ile paylaşacağımızı da şimdiden duyurmak isteriz!

Yazar: **Av. Olgaç Nacakçı**

İSTANBUL ULUSLARARASI BULUŞ FUARI'NIN İKİNCİSİ (ISIF'17) 2-4 MART 2017 TARİHLERİ ARASINDA İSTANBUL'DA GERÇEKLEŞTİRİLDİ.

Fuarın açılışını, Türk Patent ve Marka Kurumu Başkanı Prof. Dr. Habip ASAN, Dünya Fikri Mülkiyet Teşkilatı Birim Başkanı Quan-Ling SIM ve Avrupa Patent Ofisi Avrupa İş birliği Direktörü Carlo PANDOLFI yaptı.

Açılıшта, İstanbul Uluslararası Buluş Fuarı'nın dünyada gerçekleştirilen uluslararası büyük fuarlar arasında ilk beş arasında yer aldığı aktarıldı. Türk Patent ve Marka Kurumu Başkanı Habip ASAN Sınai Mülkiyet Yasasının hazırlanışından yasalaşınca kadar geçen süreci dinleyicilere aktardı.

Ayrıca 2016 yılında Türkiye'de yerli patent başvurularında %17'lik bir artış sağlandığını belirten ASAN; faydalı modelle birlikte düşünüldüğünde, Türkiye'nin yılda 10.000 patent ve faydalı model başvurusu yapılan bir ülke konumuna geldiğini kaydetti. Prof. ASAN, Türkiye'nin marka başvurularında son beş yılda 100.000 üzerinde marka başvurusuyla Avrupa'da en fazla marka başvurusu yapılan ülke, tasarım başvurularında da Avrupa'da 3. sırada olan ülke konumunu koruduğunu söyledi.

370 buluşun sergilendiği fuarda 105 buluş Türk Patent ve Marka Kurumu tarafından tescil edilmiş buluşlardan oluştu. Fuar kapsamında buluşların sergilenmesi dışında, paydaşları buluşturmaya yönelik etkinlikler de düzenlendi.

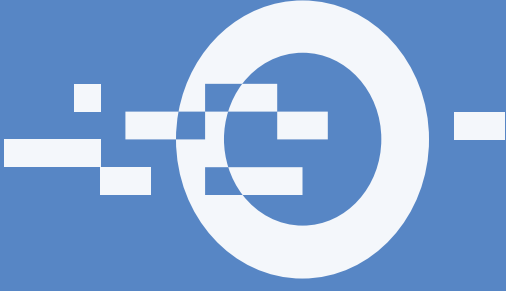
Son gününde Bilim Sanayi ve Teknoloji Bakanı Faruk ÖZLÜ de fuara katıldı. Bakan ÖZLÜ, 40.000 üzerinde tasarım başvurusuyla Avrupa'da 3. dünyada ise 6. sırada yer aldığımızı belirtti. Ayrıca Bakan son 14 yılda yerli patent başvuru sayısını 16 katına, tescil sayısını 24 katına çıkarma başarısını gösterdiklerini de kaydetti.

Ayrıca ticarileştirmeye de vurgu yapan Bakan, “meselenin sadece başvuru ve tescil sayılarını artırmaktan ibaret olmadığını da biliyoruz. Raflarda kalan başvuru ve tescil belgeleri derdimize deva olmayacaktır. Bu nedenle, başvuru ve tescil sayılarını artırırken patentlerin ticarileşmesine daha büyük bir titizlikle odaklanacağız.” dedi.

Bu hakların niteliğini artırmak ve ticarileşmesini sağlamak yönünde de ciddi adımlar atabileceklerine işaret eden Bakan ÖZLÜ, Fikri Mülkiyet Akademisi ve Patent Borsası gibi yapıların etkin bir şekilde devreye girmesiyle birlikte, sınai mülkiyet alanında çok daha başarılı günler yaşanacağına inandıklarını söyledi.

Ödül töreninde ise bronz, gümüş ve altın madalyalar dağıtıldı. En İyi Yabancı Buluş Ödülü, TÜRKPATENT En İyi Yerli Buluş Ödülü ve TÜRKPATENT En İyi Akademik Buluş Ödülü takdim edildi.

Kaynak: <http://www.turkpatent.gov.tr/TurkPatent/>



AIPPI
TÜRKİYE

**KISA KISA
SINAI
MÜLKİYET
KANUNU**

Yazar: Av. Olgaç Nacakçı

10 Ocak 2017 tarihinde Resmî Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren 6769 sayılı Sinaî Mülkiyet Kanunu, 193 maddeden oluşmaktadır. Daha önce 551, 554, 555 ve 556 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameler ile düzenlenen hükümler tek bir kanun çatısı altında birleştirilmiş, bunun yanında birçok esaslı değişiklik de yapılmıştır. Örneğin en temel değişikliklerden birisi Türk Patent Enstitüsü'nün isminin Türk Patent ve Marka Kurumu olarak değiştirilmesidir. Türk Patent ve Marka Kurumu'nun kısa ismi, Türk Patent olarak kullanılacaktır.

Yapılan değişikliklerin tamamına yer vermek mümkün değilse de başlıklar halinde bazı önemli değişiklikler aşağıdaki şekildedir:

MARKA

- Ses ve renk markaları marka olabilecek işaretler arasına açıkça eklenmiştir.
- Yönetmelikte hareket markaları hakkında düzenleme yapılmış ve hatta Nusret'in tuz atma şeklindeki hareket markası başvurusu da gerçekleşmiştir.
- Çizimle görüntülenebilen, baskı yoluyla yayınlanabilen olma şartı yerine "sicilde gösterilebilir olması" şartı getirilmiştir.
- Muvafakatname ile aynı veya ayırt edilemeyecek kadar benzer markanın tescil edilmesinin önü açılmıştır.
- Mutlak ret nedenleri arasında yer alan tanınmış markalarla ilgili tescil engeli sadece nispi ret nedenleri arasında düzenlenmiştir.
- Tescilli coğrafi işareti içeren başvuruların re'sen reddedileceği belirtilmiştir.
- Ticaret unvanı, işletme adı ve karşılaştırmalı reklamlarda markanın kullanılmasını yasaklama hakkı açıkça marka sahibine verilmiştir.
- Daha önce 35. Maddede yer alan kötü niyet gerekçesi, nispi ret nedenleri arasında açıkça sayılmıştır.
- Aksesuar, yedek parça veya eşdeğer parça ürünlerinde, malın ya da hizmetin kullanım amacının belirtilmesinin gerekli olduğu hallerde kullanılması marka sahibi tarafından engellenemeyecektir.
- Bülten ilan süresi 3 aydan 2 aya indirilmiştir.
- Marka yayımına itiraz eden, başvuru sahibinin talebi üzerine, itirazda dayandığı markayı kullandığını kanıtlamak zorundadır. Aynı durum hükümsüzlük ve tecavüz davaları için de paralel şekilde düzenlenmiştir.

- Yenilemeler ile ilgili süre değişikliği olmuş, ayın son günü düzenlemesi kaldırılmıştır. Ancak bu düzenleme yürürlüğe 1 sene sonra girecektir.
- Ayrıca istenilirse sadece bir kısım mal ve hizmetlerin yenilenebileceği de düzenlenmiştir.
- Karara itirazdaki gerekçelerin değiştirilmesi ve genişletilmesi yasağı Kanun’a açıkça eklenmiştir.
- Yeniden İnceleme ve Değerlendirme Kurulu, Yeniden İnceleme ve Değerlendirme Dairesi Başkanlığına dönüştürülmüştür.
- Tescil ücretinin ödendiğine ilişkin bilginin “süresi” içinde sunulması gerektiği belirtilerek daha önceki KHK döneminde uygulama alanı bulan sonradan dekont sunulmasının önüne geçilmiştir.
- Ancak eksik ücret ödenmesi halinde süre verilerek tamamlanması istenecektir.
- Türk Patent ve Marka Kurumu’na markanın iptali yetkisi verilmiştir. Ancak bu madde 7 yıl için ertelenmiştir. Bu süreçte mahkemeler bu davalara bakmaya devam edecektir.
- Özellikle markayı ilgilendiren uluslararası tükenme ilkesi tüm sınai haklar açısından benimsenmiştir.
- Arabuluculuk ile ilgili düzenleme kanuna da eklenmiş ve taraflara bu imkân tanınmıştır.

TASARIM

- Endüstriyel Tasarım sözcüğü sadece Tasarım olarak değiştirilmiştir.
- En önemli değişikliklerden birisi Türk Patent’in re’sen kendi yapacağı bir araştırma ile yeni olmadığını tespit ettiği başvuruları reddedecek olmasıdır. Bu araştırma Google görsel programı kullanılarak yapılacaktır.
- Tasarımların ilanına itiraz süresi 6 aydan 3 aya indirilmiştir.
- Tescilsiz tasarımlar için kamuya sunulma tarihinden itibaren 3 yıllık koruma süresi getirilmiştir.
- Görünmeyen tasarımların korunmayacağı açıkça düzenlemeye eklenmiştir.
- Eşdeğer parçaların kullanımı ilk 3 sene için dahi tecavüz olmaktan çıkarılmıştır.
- Tasarımlarda artık tarifname sunulması zorunlu olmaktan çıkarılmıştır.
- Tasarımcıların da isimlerini gizlemelerine imkân tanınmıştır.

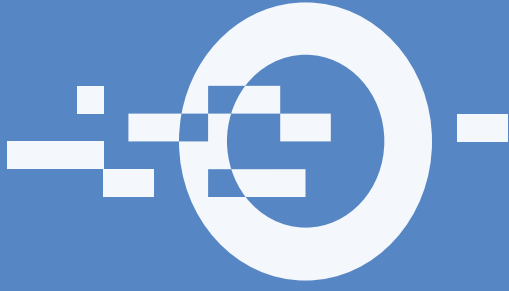
COĞRAFİ İŞARET

- Türk Patent’de Coğrafi İşaretler Dairesi kurulmuştur.
- Geleneksel ürün adları da koruma kapsamına alınmıştır. En az 30 yıl süreyle ilgili piyasada ürünü tarif etmek için geleneksel olarak kullanıldığı ispatlanan adlar bu şekilde koruma görebilecektir.
- Eskiden Resmi Gazete’de yayımlanan ve bu nedenle yüksek maliyet yaratan coğrafi işaret başvuruları bundan sonra Coğrafi İşaret Bülteni’de yayımlanacak olup, Bülten’in ilk sayısı 15 Mart 2017 tarihinde yayınlanmıştır.
- Tasarımların ilanına paralel olarak coğrafi işaretler için de itiraz süresi 6 aydan 3 aya indirilmiştir.
- Türk Patent tarafından verilen kararlara karşı 2 ay içinde itiraz imkânı getirilmiş olup, itirazlar Yeniden İnceleme ve Değerlendirme Dairesi tarafından incelenecektir.
- Coğrafi işaretler ve geleneksel ürün adları bakımından amblem kullanılması uygulaması gelmiş olup, bunun yürürlük süresi 1 yıl ertelenmiştir. Amblem kullanımı, coğrafi işaretler için zorunlu iken, geleneksel ürün adları için bu bir zorunluluk değildir. Kullanılacak olan amblemin tasarımı süreci devam etmektedir.
- Eskiden 10 senede bir sunulan denetim raporunun yılda bir sunulması şeklinde düzenleme yapılmıştır. Denetim Türk Patent tarafından onaylanacak bir mercii tarafından yapılacaktır.
- Başvuru aşamasında eksik bilgi ve evrakın mevcudiyeti durumunda, talep halinde, Türk Patent iki kez ek süre verebilecektir.

PATENT

- Sistemde çok önemli değişiklikler yapılmış, örneğin İncelemesiz Patent sistemi kaldırılmıştır. 551 Sayılı KHK döneminde, incelemesiz Patent Sistemi ile, 7 yıllık bir koruma sağlanıyordu.
- Bunun yanında, Faydalı Modeller için de araştırma zorunluluğu getirilmiştir. Başvuru tarihinin kesinleşmesinden sonra 2 ay içinde araştırma raporu talep edilebilecektir. Araştırma raporunun yayımlanmasından itibaren 3 ay içinde ise itiraz edilebilecek ve 3. Kişi görüşü sunulabilecektir.

- Sadece patentler bakımından Avrupa sistemi ile uyumlu bir şekilde tescil sonrası itiraz sistemi getirilmiştir. Tescil kararının bültende yayımlanmasından itibaren 6 ay içinde itiraz imkân tanınmıştır.
- Araştırma talebi, 15 değil 12 ay içerisinde yapılabilecektir.
- Öğretim elemanlarının buluşları eskiden serbest buluş kabul edilirken, yeni kanun ile bunlar yüksek öğretim kurumuna ait hizmet buluşları olarak kabul edilmiştir.
- Kamu kurum ve kuruluşları tarafından desteklenen projelerin ticarileştirilmesi için buluşların, kamu kurumuna bildirilmesi yükümlülüğü getirilmiştir.
- Özellikle patentler bakımından önceki düzenlemede sorun yaratan tecavüzün mevcut olmadığına dair dava açılabilmesi için sınai mülkiyet hakkı sahibine noterden bildirim yapılması ifadesi kaldırılmıştır. Herhangi bir şekilde bildirim yapılması yeterli görülmüştür ve bu bildirimin açılacak davada dava şartı olarak aranmayacağı da hüküm altına alınmıştır.



AIPPI
TÜRKİYE

MARKA

Yazar: **Av. Özlem Fütman**

İSVİÇRE’NİN YENİDOĞAN BEBEĞİ; SWISSNESS ve COĞRAFI MARKA

Bir ürünün coğrafi kaynağı, günümüzde ciddi ekonomik değer haline gelirken, rekabetçi piyasada da önemli bir avantaj sağlıyor. Örneğin “Alman arabası”, “İtalyan makarnası” dendiğinde tüketicide o ürün için daha ilk etapta bir kalite algısının oluştuğu sır değil.

İsviçre deyince aklınıza ne geliyor? Çikolata? Saat? Peynir? Yüksek hayat standardı ve bunun gerçekleşmesinin ayrılmaz parçası olan kaliteli hizmet sektörü? Lüks? Temiz ve korunmuş doğa?

Yapılan araştırmalar, üzerinde “Swiss made”, “Swiss quality” “Swiss”, “Made in Switzerland” gibi ibarelerin veya İsviçre bayrağının kullanıldığı, ya da bir biçimde ürünün kaynağının İsviçre olduğu işaret edilen/öyle olduğu düşünülen ürünlerin satışlarının piyasadaki muadillerine göre %20 daha fazla olduğunu gösteriyor. Yani İsviçre kelimesi tüketicide güven telkin ederken, satışların artmasında ciddi bir fonksiyon ifa ediyor. Bu durum, yaratılan ekonomik ve kültürel katma değerden haksız fayda sağlamak isteyenlerin iştahını kabartırken, suiistimalleri de yaygınlaştırıyor.

Günden güne artan istismarların önüne geçmek, mevcut piyasa avantajını ve tüketicileri korumak, hukuki durumu netleştirebilmek gibi amaçlarla İsviçre, 01 Ocak 2017 itibarıyla yürürlüğe giren ve kısaca “SWISSNESS” diye anılan bir Kanun çıkardı¹.

Uzun ve çetrefilli tartışmalar neticesinde hazırlanan Kanun, “Swiss”, “Swiss made” gibi kaynak olarak İsviçre’yi işaret eden ibarelerin, İsviçre’ye özgü şekillerin/sembollerin vs hangi hallerde kullanılabileceğine dair kriterler getirirken, bir yandan da bu tip işaretlerin yapılan ikili veya çoklu anlaşmalarla yabancı ülkelerde korunmasını hedefliyor.

Kanun her ne kadar “İsviçrelilik” biçiminde Türkçe’ye tercüme edebileceğimiz “Swissness” diye anılsa da, kaynağını İsviçre’den almayan (yabancı) coğrafi işaretler/indikasyonlar hakkında da düzenlemeler getiriyor ve İsviçre marketinde tanınan kaynak gösterir yabancı işaretlerin korunmasını/ düzenlenmesini de amaçlıyor.

Kanun’un ana mantığı şöyle açıklanabilir; coğrafi işaret/coğrafi kaynak belirten işaret ancak yanıltıcı olmamak ve doğru olmak kaydıyla kullanılabilir!

⁽¹⁾ <https://www.ige.ch/en/indications-of-source/swissness.html>

Kanun ile getirilen ana standart, coğrafi orijinin esaslı üretimin gerçekleştiği lokasyona göre belirlenmesi. Buna ek olarak, örneğin gıda ürünlerinde ürünün hammaddesinin en az %80'inin orjin olarak gösterilen coğrafi yerden kaynaklanması gerekiyor. Mesela ancak bu kritere uyuyorsa bir ürün üzerinde "Swiss" ibaresi kullanılabilir. %80 oranının hangi kriterlere göre hesaplanacağına dair ise bir kurallar bütünü yaratılmış durumda. Örneğin kakao, kahve gibi İsviçre'de üretilmeyen maddeler hesaplamada göz önüne alınmıyor.

Endüstriyel ürünler konusunda ana üretim aşamalarının önemli bölümünün İsviçre'de gerçekleşmiş olması yanında, ürünle ilgili üretim masraflarının (Arge masrafları dahil) en az %60'ının İsviçre'de yapılmış/harcanmış olması şartı aranıyor. Ancak paketleme ve dağıtım masrafları bu hesaplamada göz önüne alınmıyor. Aynı %60 koşulu saatler içinde geçerli (akıllı saatler dahil) ve saatin teknik geliştirmesinin de İsviçre'de yapılmış olması gerekiyor.

Doğal ürünlerde ürünün nerede yetiştiğine, hasat edildiğine göre belirleme yapılırken etler konusunda hayvanın yaşam sürecinin ne kadar bir bölümünü İsviçre'de geçirdiği bakılan kıstaslar arasında.

Swissness'in getirdiği önemli bir yenilik ise hizmetlerin de bu kanun kapsamında değerlendirilmesi. İsviçre'yi kaynak gösteren ibare/sembollerin hizmetlerde kullanılabilmesi için hizmeti verenin İsviçre'de yerleşik ve yönetiminin İsviçre'de olması aranıyor.

Swissness ile kanun koyucu her tür ürünü kapsar biçimde coğrafi işaretler için yeni bir ulusal tescil sistemi getiriyor. Halihazırda İsviçre'de tarım ürünleri için bir tescil sistemi mevcut, ancak Swissness ile bundan ayrı ve yeni bir tescil sistemi yaratılıyor. Yeni sistemde bilinirliği ve kalitesi temelde işaret edilen coğrafi kaynağa bağlı her türlü ürün için coğrafi işaret tescili alınabiliyor.

COĞRAFİ MARKA

Swissness ile İsviçre bizi yeni türde bir marka tescili ile de tanıştırıyor; coğrafi marka.

Coğrafi marka tescilinin özellikle İsviçreli olmayan hak sahiplerinin menfaatine olacağı ve bunların ilgisini çekeceği düşüncesi yaygın. Bunun, marka tescilindeki tanımlayıcılık mutlak red sebebinin gücünü azaltarak yeni bir anlayış yerleştireceği fikri mevcut.

Swissness uyarınca aşağıdaki işaretlerin İsviçre’de coğrafi marka olarak tescili mümkün³

- a. İsviçre’de veya İsviçre dışında halihazırda coğrafi işaret olarak tescil edilmiş işaretler
- b. İsviçre’nin şarap konusundaki mevzuatına uygun olmak şartıyla, şaraba ilişkin coğrafi işaret olarak tescil edilmiş işaretler
- c. Bir resmi düzenlemenin konusu olmuş kaynak belirten işaretler –örneğin saatler için “Swiss made” kullanımı gibi –veya İsviçre’dekinin muadili bir düzenlemeye dayanan kaynak belirten yabancı işaretler .

Coğrafi markayı adına tescil ettiren kişi, markanın ticarete aynı/benzer ürünler üzerinde yönetmeliğe aykırı kullanımını engelleme hakkına sahip olacaktır. Markanın devri veya lisanslanması ise mümkün değil.

Swissness’e göre coğrafi markanın, kendinden sonraki başvurulara karşı bir itiraz gerekçesi olması mümkün değil; ancak bir yandan da daha evvel tescil edilmiş markaların coğrafi marka başvurusuna itiraz hakkı mevcut değil.

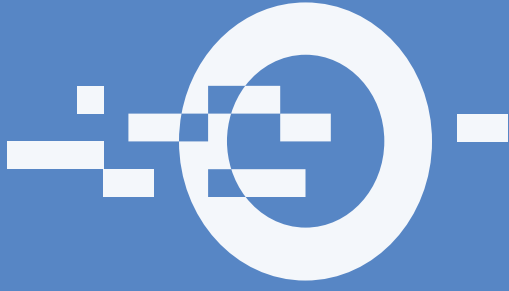
Kanuna göre klasik anlamdaki markalara uygulanan kullanma zorunluluğu ve bu zorunluluğa uyulmaması halinde doğacak neticeler coğrafi marka için geçerli değil.

Başvuru sahibinin başvuruyla birlikte markanın kullanım koşullarını düzenleyen teknik bir yönetmelik sunması gerekiyor. Teknik yönetmeliğin coğrafi işaretin şartnamesine veya önceki mevcut uygulama kurallarına uygun olması aranıyor. Teknik yönetmelikte coğrafi markanın kullanımı için bir ücret belirtilmesi gerekmiyor.

Kanun koyucunun nihai amacının, (coğrafi) adlandırmaları markaya dönüştürerek bunların da diğer markalar gibi uygulanabilirliğini sağlayacak bir yol açmak olduğu görülüyor.

İsviçre’de özellikle coğrafi işaretler konusunda çalışan meslektaşlarımızın 2017 yılında bazı önemli müvekkilleri için coğrafi marka tescili almak amacıyla “test sürüşü” gerçekleştireceklerinden haberdarız. Tescil süreci, karşılaşılan meseleler ve bunun çözüm yolları, koruma kapsamının uygulanabilirliği gibi konularda İsviçre uygulamasını takip etmenin heyecan verici olacağı şimdiden belli! Coğrafi marka tescilleri WIPO aracılığıyla uluslararası başvurulara konu olursa, seçilen ülkelerin göstereceği reaksiyonlar henüz kapalı bir kutu. Bunun yanında Türkiye ile İsviçre arasında bu hususta ikili/çoklu bir anlaşma zemini olup olmayacağını da gözlemek faydalı olacaktır.

⁽³⁾ <http://www.marques.org/Newsletters/Newsletter/Default.asp?NewsletterID=59&art=5#5>



AIPPI
TÜRKİYE

TASARIM

Yazar: **Av. Mine Akarsu**

TESCİLSİZ TASARIM KORUMASI

I. Giriş

Tescilsiz tasarım korumasının amacı esas itibarıyla moda ve tekstil gibi hızlı dönüşüme uğrayan sektörlerdeki korumanın sağlanmasıdır. Özellikle moda sektöründeki ürünler, kısa pazar ömrüne sahip olduğundan tasarımın koruma süresinin uzunluğu o denli önemli değilken; uzun tescil prosedürüne tabi olmaksızın koruma elde edebilmek de son derece önemlidir¹.

10.01.2017 tarihinde yürürlüğe giren 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu'nun (SMK) getirdiği önemli yeniliklerden biri de tescilsiz tasarımların korunmasına ilişkin sui-generis korumadır.

Bilindiği üzere mülga 554 sayılı Endüstriyel Tasarımların Korunmasına İlişkin Kanun Hükmünde Kararnamede (554 sayılı KHK) tescilli tasarımlar düzenlenmişken tescilsiz tasarımların haksız rekabet hükümleriyle korunacağı benimsenmişti². Geçmiş dönemde sınai ürünlerin haksız rekabet hükümlerine göre korunması; tescilli olup süresi dolan tasarımlar³, yenilik ve ayırt edicilik karakterini haiz olmayan tasarımlar bakımından çeşitli sorunlara yol açmış; tescilsiz tasarımlara⁴ verilecek korumanın sınırları Yargıtay⁵ ve doktrin⁶ tarafından tartışılmıştır.

SMK ise 554 sayılı KHK'dan farklı bir düzenlemeye giderek tescilsiz tasarımları, sınai mülkiyet hukuku çerçevesinde korunmasına imkan vermektedir. SMK'daki düzenleme, AB mevzuatındaki tescilsiz tasarım düzenlemesi ile paralel olduğundan örnek olması bakımından aşağıda kısaca AB uygulamasından bahsedilecektir.

⁽¹⁾ European Union Design Law A Practitioner's Guide, David Stone 2012, Oxford University Press sy. 299

⁽²⁾ 554 sayılı KHK'nın 1. Maddesinin ikinci fıkrası: "Tescilsiz tasarımlar genel hükümlere tabidir." Genel hükümlerden kastedilenin esas itibarıyla haksız rekabet hükümleri olduğu mahkeme kararlarıyla sabittir; "...554 sayılı KHK'nın 1/2 maddesi uyarınca tescilsiz bir tasarımın da genel hükümlere göre korunabileceğini, TTK 56 ve devamı maddeleri kapsamında haksız rekabet yönünden korunmasının talep edilebileceği..." (Yargıtay 11. HD 2013/16005 E. 2014/9249 K. 13.12.2012)

⁽³⁾ Süresi dolan tasarımların haksız rekabet hükümleriyle korunabileceği tek durum tasarım taklidinin karışıklığa (iltibasa) yol açılması halidir. (Dr. Cahit Suluk, Hakim Ali Orhan – Uygulamalı Fikri Mülkiyet Hukuku Cilt III Tasarımlar Seçkin Kitabevi, Ankara 2008 sy 825) Tasarım konusu ürün aynı zamanda FSEK korumasından yararlanabilecek nitelikteyse bu hükümler saklıdır. Bu bakımdan süresi dolan tasarımların korunması tescilli hiç yapılmamış tasarımların korunması ile aynı ilkelere dayanmaktadır. (Türk Hukukunda Tasarımlara Yönelik Uygulamalar (Özellikle Tescilsiz Tasarımların Korunma Yolları) - Dr. Feyzan Hayal ŞEHİRALİ sy. 23)

⁽⁴⁾ Yargıtay'ın hükümsüz kılınan tasarımların haksız rekabet ile korunup korunamayacağı konusunda farklı kararları bulunmaktadır. Ancak nispeten yakın tarihli bir hukuk genel kurulu kararında (YHGK 2013/11-209 E. 2013/399 K. 27.3.2013 T.) hükümümüz kılınan tasarımların artık haksız rekabet korumasından da yararlanamayacağına karar vermiştir. Av. Dr. Cahit Suluk'un AIPPI Gündem'in 3. Sayısında yayınlanan konu ile ilgili makalesi için bkz: Av. Dr. Cahit Suluk Sınai Mülkiyet Haklarında Kötü Niyetli Tesciller "Güvenli Liman" Olmaktan Çıktı - AIPPI Türkiye Bülteni Ocak 2014 Sayı: 3 sy. 17

⁽⁵⁾ Yargıtay tescilsiz tasarımların korunması bakımından haksız rekabet korumasının sağlanabilmesi için temel olarak özgünlük/yenilik, iltibas ve tasarım sahipliği olmak üzere üç başlıkta toplanabilen şartları aramaktadır. (Suluk/Orhan sy. 800)

⁽⁶⁾ Konuyla ilgili ayrıntılı inceleme için bkz: Dr. Cahit Suluk, Hakim Ali Orhan – Uygulamalı Fikri Mülkiyet Hukuku Cilt III Tasarımlar Seçkin Kitabevi, Ankara 2008, Cahit Suluk - A Comparative Law Perspective of the Protection of Unregistered Industrial Products

II. Avrupa Birliği'ndeki Düzenleme

SMK'daki tescilsiz tasarım düzenlemesinin mehzazı pek çok sınai hak düzenlemesinde olduğu gibi Avrupa Birliği Hukuku'dur. Topluluk nezdinde 06.03.2002'den bu yana korunan tescilsiz tasarım hakkı ile ilgili AB'deki mevcut düzenlemeler ise aşağıdaki gibi özetlenebilir⁷;

3 yıllık tescilsiz tasarım koruması kamuya sunma ile birlikte başladığından **kamuya sunma**; (*disclosure*) oldukça önemli bir kavramdır. **Kamuya sunma**, (EC) No 6/2002 numaralı 12 Aralık 2001 tarihli Topluluk Regölasyonuna göre (bundan sonra kısaca regölasyon olarak anılacaktır.) tasarımın **AB sınırları içerisinde herhangi bir yerde, ilgili çevrenin makul bir çaba ile ulaşabileceği şekilde erişimine açılmasıdır**. Kamuya sunma yayınlanma, sergilenme veya herhangi bir şekilde ticaret alanında kullanılma şeklinde olabilir. Topluluğun herhangi bir ülkesinde tasarımı kamuya sunulan gerçek veya tüzel kişinin tasarımı, kişinin hangi ülkeye mensup olduğuna ya da tasarımın nerede üretildiğine de bakılmaksızın topluluk içerisinde korunacaktır.

Bu hususta dikkat edilmesi gereken; ilk defa kamuya sunmanın AB sınırları içerisinde gerçekleşmiş olmasıdır. Daha evvel topluluk dışında ilk defa kamuya sunulan bir ürünün topluluk içerisindeki ilk kamuya sunumu artık o tasarıma tescilsiz tasarım hakkı sağlamayacaktır. Zira, tasarım daha önce kamuya sunulmuş olarak yenilik⁸ karakterini yitirmiştir⁹. Konuyla ilgili regölasyondaki açık düzenlemenin yansısı kararlarda¹⁰ da bu hususa vurgu yapılmış ve kamuya sunmanın Avrupa Birliği sınırları içerisinde gerçekleşmesi gerektiği belirtilmiştir.

of Unregistered Industrial Products Under Turkish Unfair Competition Law - International Review of Intellectual Property and Competition Law (Published by the Max Planck Institute for Intellectual Property and Competition Law, Munich), Dr. Feyzan Hayal Şehirli - Türk Hukukunda Tasarımlara Yönelik Uygulamalar (Özellikle Tescilsiz Tasarımların Korunma Yolları), Prof. Dr. İ. Yılmaz Aslan - Endüstriyel Tasarım Haklarının Kullanılması Haksız Rekabet ve Rekabet Hukuku İlişkileri: Bir Mahkeme Kararı Üzerine Düşünceler -Ankara Barosu Dergisi FMR Dergisi 2001 Sayı 1

⁽⁷⁾ <https://euipo.europa.eu/ohimportal/en/unregistered-community-design#81>. Son erişim tarihi: 01.03.2017

⁽⁸⁾ European Union Design Law A Practitioner's Guide, David Stone 2012, Oxford University Press sy. 302

⁽⁹⁾ David Stone bu hususu, AB dışında tasarımı kamuya sunan tasarımcıların; topluluk içerisindeki koruma hakkını yitirmelerine sebep olmasından dolayı eleştirmektedir. (*European Union Design Law A Practitioner's Guide sy 302 "a potential difficulty"*) Bu durumda tasarımcının yapabileceği 6 aylık rüçhan hakkından yararlanarak EUIPO'da tescilli tasarım yoluna gitmesidir.

⁽¹⁰⁾ CJEU - JUDGMENT OF THE COURT (Third Chamber) 13 February 2014 - In Case C479/12, parag 33. "...for the events constituting disclosure to have taken place within the European Union in order for a design to be deemed to have been made available to the public."

Kamuya sunmanın¹¹ tarihi de önem arz etmektedir. Kamuya sunma ile birlikte hem tescilsiz tasarım koruması başlamakta hem de tasarım yeniliğini yitirmektedir. Yeniliğin yitirilmesinin istisnası ise; kamuya sunulmanın akabindeki 12 ay içerisinde tescilli tasarım başvurusunda bulunulmasıdır. SMK'nın 57. Maddesi de topluluk düzenlemesindeki aynı ilkeyi benimsemiştir. Bu hususta dikkat edilmesi gereken ise tescilsiz tasarımın tescilli tasarıma dönüşebilmesi için öngörülen sürenin tescilsiz tasarım korumasının sona erdiği 3 yılın sonu değil; yeniliğin zarar görmediği 1 yılın sonu olduğudur. Başka bir deyişle Regülasyonun 11. Maddesine göre ilk kez **AB içerisinde kamuya sunulduktan sonra 1 yıl içerisinde tescilli tasarım başvuru yapılmayan tescilsiz tasarımlar yenilik karakterlerini kaybederler.** Dolayısıyla tescilsiz tasarım sahibi bir yıl içerisinde sektörün dinamiklerine göre; tescilsiz tasarımı için tescilli tasarım başvurusu yapmak veya tasarımını tescilsiz olarak 3 senenin sonuna kadar korumak arasında bir seçim yapmak durumunda kalacaktır.

Burada bir parantez açarak Türk Patent ile EUIPO'nun tasarımın yenilik incelemesi konusunda farklılaştığına vurgu yapmak isterim. Şöyle ki; AB'de SMK'dan farklı olarak, EUIPO tasarım başvurusunda re'sen yenilik incelemesi yapmadığından; bir yılı doldurduktan sonra yapılan başvuru ancak üçüncü kişilerin itirazı üzerine hükümsüz kılınabilecektir. Ne var ki SMK düzenlemesine göre yenilik unsuru Türk Patent tarafından esas incelemesi yapılarak aranacağından aynı koşullardaki başvuru Türk Patent tarafından yeni¹² olmadığı tespit edilirse re'sen reddedilecektir.¹³

Regülasyona göre kamuya sunma çeşitli şekillerde ispatlanabilir. Tarih içeren yazılı materyal, kitlelere yapılan tanıtım/ilan ulusal fikri mülkiyeti ofisi bülteninde yayınlanma, uluslararası bir sergide yapılan gösterim, endüstriyel sektör bileşenlerine gösterilen tarihli bir e-posta gibi örnek kabilinden bazı ispat vesikalarına tescilsiz tasarımlar ile ilgili kılavuzda yer verilmiştir¹⁴. Bu noktadan hareketle AB mevzuatı mehzaz kanun olduğundan, benzer biçimdeki ispat vesikaları Türkiye'de de geçerli olacaktır. Ayrıca ürünün satılmak üzere ve tarihi tespit edilebilecek şekilde internet sitesinde sergilenmesi, (fiilen ürünün satışı aranmamakta satışa arz yeterli görülmektedir.) tarihin tespit edilebilmesi şartıyla ürün görsellerinin broşürlere basılması da kamuya sunma olarak değerlendirilebilecektir. **Kamuya sunma tarihi, ileride doğabilecek uyuşmazlıklarda tescilsiz tasarım korumasının başladığı tarih olarak dikkate alınacağından; tasarımını tescilsiz olarak korumayı hedefleyen tasarım sahiplerine, belirtilen fiillerin gerçekleştiğine dair tarih içeren yazılı delilleri muhafaza etmeleri önerilmektedir.** Kamuya sunmanın bir sonucu olarak, ürün en azından sektörünün ilgili çevresinde normal iş yürütme

⁽¹¹⁾ COUNCIL REGULATION (EC) No 6/2002 of 12 December 2001 on Community designs article 5 "making available to the public" terimini kullanmaktadır.

⁽¹²⁾ Yeniliğe ilişkin esas incelemesinin nasıl yapılacağı hususu, "Fikri Mülkiyet Hukuku Atölyesi-68: "6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu" isimli konferansta Türk Patent ve Marka Kurumu Tasarımlar Dairesi Başkanı Fatih Karahan'ın sunduğu tebliğde tartışılmış ve bu noktada Türk Patent'in, internet (Google) araştırması dahil tüm kaynakları kullandığı öğrenilmiştir.

⁽¹³⁾ 6769 sayılı SMK madde 64/6(d)

⁽¹⁴⁾ <https://euipo.europa.eu/ohimportal/en/unregistered-community-design#81>. Son erişim tarihi: 01.03.2017

yollarıyla¹⁵ biliniyor olmalıdır. Bu noktada belirtmek gerekir ki; üçüncü kişilere gizlilik kaydıyla yapılan açıklamalar kamuya sunma sayılmayacaktır¹⁶.

Tescilsiz tasarım korumasının şartları varsa; tescilsiz tasarıma karşı yapılan tecavüz de tıpkı tescilli tasarımlarda olduğu gibi mahkemeler vasıtasıyla önlenilecektir. AB de bu hususta tecavüzün gerçekleştiği yerdeki mahkeme veya mahkemeleri yetkili kılmıştır. Bunun anlamı şudur: Regülasyonda düzenlenmiş olan tescilsiz tasarım hükümleri, topluluk üyesi ülkelerin her birinin kendi mahkemeleri tarafından uygulanacaktır.

Tescilsiz tasarımı, tescilli tasarımdan ayıran bir diğer nokta ise tecavüz davaları bakımından söz konusudur. Tescilsiz tasarım sahibi tecavüz davasında tasarımı ihlal eden kişinin, kendi tasarımını kopyaladığını ispat etmekle mükelleftir.

Tüm unsurlarla birlikte değerlendirmek gerekirse; topluluk içerisinde korunan tescilsiz tasarım sahibi açacağı bir tecavüz davasında davacı, aşağıdaki dört unsurun varlığını gösteren delili mahkemeye sunmalıdır.

1. İlk kez kamuya sunmanın gerçekleştiği yeri ve tarihi ispatlayan delili
2. Tasarımın ifşa edilmiş/kamuya sunulmuş ayırt edici/özgün karakteri haiz bir tasarım olduğunu gösteren delili
3. AB içerisindeki ilgili çevrenin kamuya sunmadan haberdar olduğunu gösteren delili
4. Mütecavizin konu tasarımı taklit ettiğini gösteren delili¹⁷

Yukarıda da belirtildiği gibi tescilli tasarımlardan farklı olarak tescilsiz tasarım sahibi açacağı tecavüz davasında, mütecavizin kasıtlı olarak tasarımı kopya ettiğini; en azından mütecavizin tasarımın varlığından haberdar olması gerektiğini ispatlamalıdır.¹⁸ Kararlarda da bu husu açıkça vurgulanmıştır.¹⁹ Regülasyonun 19/2. Maddesinde sayılan bu husus dışında, tescilli tasarımların tecavüzü ile ilgili yapılan düzenlemeler tescilsiz tasarımlar için de geçerlidir.²⁰

III. Sınai Mülkiyet Kanunundaki Düzenleme

SMK'nın 55. maddesinin 4. fıkrası şöyledir:

“Tasarım; bu Kanun hükümleri uyarınca tescil edilmiş olması halinde tescilli tasarım, ilk kez Türkiye’de kamuya sunulmuş olması halinde ise tescilsiz tasarım olarak korunur.”

⁽¹⁵⁾ JUDGMENT OF THE COURT (Third Chamber) 13 February 2014 - In Case C479/12, parag 27

⁽¹⁶⁾ Regülasyon No 6/2002, article 11

⁽¹⁷⁾ <https://euipo.europa.eu/ohimportal/en/unregistered-community-design#81>. Son erişim tarihi: 01.03.2017

⁽¹⁸⁾ <https://euipo.europa.eu/ohimportal/designs-in-the-european-union> Son erişim tarihi: 01.03.2017

⁽¹⁹⁾ CJEU - JUDGMENT OF THE COURT (Third Chamber) 13 February 2014 - In Case C479/12, parag 4 “It is appropriate that the unregistered Community design should, however, constitute a right only to prevent copying”

⁽²⁰⁾ European Union Design Law A Practitioner’s Guide, David Stone 2012, Oxford University Press sy. 304

SMK'nın 69. maddesinin ikinci fıkrası ise;

“Tescilsiz tasarımların koruma süresi, koruma talep edilen tasarımın kamuya ilk sunulduğu tarihten itibaren üç yıldır.” şeklinde bir düzenleme içermektedir.

SMK, yukarıda belirtilen 55. maddenin 4. fıkrası dışında, 56. maddenin 4. fıkrasının (b) bendinde de yenilik ve ayırt edicilik tanımlarını yaparken;

(4) Bir tasarımın aynısı;

a) Tescilli tasarım için başvuru veya rüçhan tarihinden önce,

b) Tescilsiz tasarım için tasarımın kamuya ilk sunulduğu tarihten önce,

dünyanın herhangi bir yerinde kamuya sunulmamış ise o tasarım yeni kabul edilir. Tasarımlar sadece küçük ayrıntılarda farklılık gösteriyorsa aynı kabul edilir.

ifadelerini kullanmıştır. Dolayısıyla AB’de olduğu gibi tescilsiz tasarım koruması, Türkiye’de de kamuya sunma tarihinden itibaren başlayacaktır.

Yine kanunun 59. maddesinin 2. fıkrasında²¹ tıpkı AB’de olduğu gibi tescilsiz tasarım ancak kopyalamaya karşı bir koruma sağladığı belirtilmektedir.

SMK’nın 69. maddesinin 2. fıkrasında²¹ ise tescilsiz tasarım korumasının, kamuya sunma tarihinden itibaren 3 yıl olacağı belirtilmiştir.

Belirtmek gerekir ki SMK’da “Tescilsiz tasarımlar genel hükümlere tabidir.” şeklinde bir hükme de yer verilmemiştir.

Genel hükümlere yapılan bu atfın bilinçli şekilde kaldırılıp kaldırılmadığı hususunda ise elimizde net bir veri bulunmamakla birlikte kanunun 55. maddesinin 4. fıkrası bu konuda ancak fikir verici olabilir. Gerekçeye aşağıdaki gibidir;

*“Maddenin dördüncü fıkrası tasarımlar için getirilen koruma temel olarak iki farklı şekilde düzenlenmiştir. Tescilli tasarım koruması için tescil şartı; tescilsiz tasarım için ise kamuya sunma şartı koruma için temel esasları olarak belirlenmiştir. Tasarımdaki önemli düzenlemelerden birisi, **genel hükümler çerçevesinde korunan tescilsiz tasarımların kapsama alınarak tescilsiz tasarımlara sınırlı süreli bir koruma sağlanmasıdır.** Özellikle moda, tekstil ve ambalaj gibi tasarım sayısının fazla olduğu sektörler için daha kısa süreli, daha ekonomik ve daha az formalite ile elde edilen tescilsiz tasarım koruması önem arz etmektedir.”*

⁽²¹⁾ (2) Tescilsiz tasarım, sahibine birinci fıkra da belirtilen fiilleri engelleme hakkını sadece korunan tasarımın aynısının veya genel izlenim itibarıyla ayırt edilemeyecek kadar benzerinin kopyalanarak alınması hâlinde verir. Korunan tasarımın kendi tasarımından önce kamuya sunulduğunu makul yollarla bilmesi mümkün olmayan bir tasarımcı tarafından bağımsız olarak yapılan tasarımın koruma kapsamındaki tasarımdan kopyalanmış olduğu kabul edilmez.

Buradan hareketle tescilsiz tasarımların haksız rekabet ile korunup korunmayacağı ayrı bir tartışma konusudur. Tescilsiz tasarımın koruma koşulları ile Yargıtay'ın haksız rekabet koruması bakımından aradığı koşullar²² farklı olduğundan bu yazıda haksız rekabet incelemesi yapılmamıştır. SMK'daki tescilsiz tasarım korumasına rağmen haksız rekabet korumasının uygulanıp uygulanmayacağına ise içtihatlar yön verecektir.

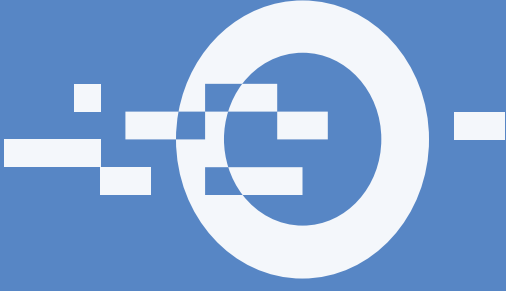
IV. Sonuç

Özetlemek gerekirse tescilsiz tasarım korumasının, tescilli tasarım korumasından farkı aşağıdaki gibidir;

- Tescilli tasarım sahibine yenilemeler de dahil olmak üzere toplam 25 yıllık bir koruma sağlarken tescilsiz tasarım kamuya sunulduğu tarihten itibaren 3 yıllık koruma sağlar.
- Tescilsiz tasarımın, SMK çerçevesinde korunabilmesi için ürünün ilk defa kamuya sunumu Türkiye'de gerçekleşmiş olmalıdır.
- Tasarım hakkı sahibi, Tescilsiz tasarım tecavüz davasında, tescilli tasarımlardan kaynaklanan tecavüz davalarından farklı olarak, mütecavizin tasarımını kopya ettiğini de ispatlamalıdır.
- Son olarak belirtilmelidir ki; tescilsiz tasarım hakkı, mevzuatımıza 6769 sayılı SMK'nın yürürlüğü ile birlikte girdiğinden ve kanunun geçici yürürlük maddelerinde bu konuya ilişkin bir düzenleme yapılmadığından bu tarihten önce kamuya sunulmuş olan tasarımlar ile ilgili böyle bir hak iddia edilemeyeceği kanaatindeyim.

AB düzenlenmesi ve SMK ile örtüşebileceği noktalar bu şekilde özetlenebilirse de tescilsiz tasarım korumasının Türkiye'de nasıl uygulanacağına elbette ki yargı karar verecektir.

⁽²²⁾ Haksız rekabet korumasının Yargıtay tarafından yorumlanması ile ilgili detaylı inceleme için bkz: Cahit Suluk - A Comparative Law Perspective of the Protection of Unregistered Industrial Products Under Turkish Unfair Competition Law - International Review of Intellectual Property and Competition Law 7/2012 Volume 43 (Published by the Max Planck Institute for Intellectual Property and Competition Law, Munich)



AIPPI
TÜRKİYE

**TELİF
HAKLARI**

Yazar: **Av. Melis Abacıoğlu Viskuşenko**

Yazar: **Av. Mine Güner**

TORRENT SİTELERİNİN UMUMA İLETİM HAKKI İHLALİNDEN SORUMLULUĞUNA BAKIŞ: STICHING BREIN V. ZIGGO BV, XS4ALL DAVASINDA HUKUK SÖZCÜSÜ GÖRÜŞÜ DEĞERLENDİRMESİ

Fikri Gündem'in Kasım ayı sayısında ABAD'ın Svensson¹ ve GS Media² kararlarını incelemiş ve bu kapsamda ABAD'ın eser sahibinin umuma iletim hakkının ihlaline "yeni bir umum" ve "şahsi değerlendirme" kriterleri bakımından değinmiştik. Bu yazımızın konusu ise ABAD'ın C-610/15 No'lu Stichting Brein v. Ziggo BV, XS4ALL Internet BV davasına ("**Esas Dava**") ilişkin olarak 8 Şubat 2017 tarihinde yayınlanan Hukuk Sözcüsü görüşü³.

Bu davada yine umuma iletim hakkının ihlali incelenmekle birlikte, bu defa, eser sahibinin henüz kamuya sunulmasına hiç izin vermediği içeriklerin "torrent" internet siteleri üzerinden paylaşımı yani P2P ağlar ve bu denklemdeki tarafların sorumluluğu inceleniyor. Henüz dava devam etmekte olsa da, Hukuk Sözcüsü görüşü ile AB hukukunda umuma iletim hakkının ihlali konusunda Svensson ve GS Media kararına ek olarak yeni bir referans metin daha elde edilmiş olduğu ve bu görüşün davaya ilişkin önemli ipuçları içerdiğini düşünüyoruz.

Hukuk Sözcüsünün Görüşüne Dayanak Dava: Stichting Brein v. Ziggo BV, XS4ALL Internet BV

Hukuk Sözcüsünün görüşüne dayanak olan Esas Dava, Hollanda mahkemesi nezdinde, Hollanda kanunlarına göre faaliyet gösteren "Stichting Brein" adlı, eser sahibinin ve bağlantılı haklarının ihlal edilmesine karşı mücadele sürdüren bir vakıf tarafından açılmıştır.

Davalılar, Ziggo BV ve XS4ALL Internet BV ("**XS4ALL**") ise Hollanda pazarındaki iki ana internet servis sağlayıcısı şirkettir.

Davacı Stichting Brein, Hollanda mahkemesi nezdinde ikame ettiği Esas Dava'da, Ziggo ve XS4ALL'ın, 2001/29/EC Sayılı Avrupa Parlamentosu ve Konsey Direktifi madde 8(3) hükmüne göre P2P dosya

⁽¹⁾ ECLI:EU:C:2014:76 sayılı karar

⁽²⁾ ECLI:EU:C:2016:644 sayılı karar

⁽³⁾ Advocate general opinion

paylaşımı sağlayan bir internet sitesi olan The Pirate Bay (“TPB”)’e erişimi engellenmesi gerektiğini iddia etmiştir. Davacının taleplerine konu olan TPB müzikal ve sinematografik eserleri içeren dosyaların paylaşılması için en büyük ve en tanınmış sitelerden biridir. TPB’nin Ziggo ve XS4ALL’dan hizmet alması ve TPB’nin hukuka aykırı içerikleri ihtarlara rağmen kaldırmaması neticesinde dava bu internet servis sağlayıcılarına karşı açılmıştır.

Yerel mahkeme süreci, en son gelinen noktada Hollanda Yerel Mahkemesi’nin Stichting Brein’in taleplerini hak ihlalini gerçekleştiren TPB’nin kendisi olmaması ve internet sitesine erişimin kaldırılması hususunun eser sahibinin haklarının korunması bakımından efektif bir koruma olarak görülmemesi nedeniyle reddetmesi ile sonuçlanmıştır.

Davacı Stichting Brein, Hollanda Yüksek Mahkemesi’ne başvuruda bulunarak kararı temyiz etmiştir. Hollanda Yüksek Mahkemesi ise bu hususta karar verebilmek için ön sorun davası yoluyla Avrupa Adalet Divanı’na aşağıdaki soruları yöneltmiştir:

1. Eser korumasına tabi içeriklerin, internet sitesinde hazır bulundurulmadığı ancak eserlere ilişkin kılavuz verilerin indekslendiği ve kategorilere ayrıldığı, böylece kullanıcıların eserleri bulması, yüklemesi ve indirebildiği bir sistemin var olması halinde 2001/29/EC Sayılı Direktif’in 3(1) maddesi anlamında bir umuma iletim söz konusu mudur⁴?

2. İlk soruya ilişkin cevabın olumsuz olması halinde:

2001/29/EC Sayılı Direktif’in 8(3) maddesi ve 2004/48/EC Sayılı Direktif’in 11. Maddesi, ilk soruda belirtilen şekilde aracının üçüncü kişilerin hak ihlalinde bulunmasını kolaylaştırması halinde aracıya karşı ihtiyati tedbir alınabilmesinin önünü açmakta mıdır⁵?

Davada çözüme kavuşturulmaya çalışılan ihtilaf, internet sitesi operatörü olan TPB’nin, umuma iletim hakkının ihlalinin sorumlu tutulup tutulamayacağı çerçevesinde toplanmaktadır. TPB’nin umuma

⁽⁴⁾ “Is there a communication to the public within the meaning of Article 3(1) of Directive 2001/29 by the operator of a website, if no protected works are available on that website, but a system exists ... by means of which metadata on protected works which is present on the users’ computers is indexed and categorised for users, so that the users can trace and upload and download the protected works on the basis thereof?”

⁽⁵⁾ “If the answer to Question 1 is negative: Do Article 8(3) of Directive 2001/29 and Article 11 of Directive 2004/48 offer any scope for obtaining an injunction against an intermediary as referred to in those provisions, if that intermediary facilitates the infringing acts of third parties in the way referred to in Question 1?”

iletim hakkının ihlalden birincil derecede sorumlu tutulamaması halinde ise, TPB'ye dolaylı sorumluluk yüklenerek TPB'ye bağlı internet sitelerine erişimin engellenmesi yoluyla ihtiyati tedbir uygulanıp uygulanamayacağı sorgulanmaktadır.

2001/29/EC Sayılı Avrupa Parlamentosu ve Konsey Direktifi'nin 3(1) ve 8(3) maddeleri aşağıdaki şekildedir:

Madde 3:

Eserlerin umuma iletim hakkı ve diğer konuların kamunun erişimine sunulması hakkı

1. Üye devletler, eser sahiplerine, eserlerini, bireylerin kendi seçtikleri yer ve zamanda erişimlerine sunulmasını da içeren, telli veya telsiz araçlarla umuma her türlü iletimine izin verme ve yasaklama münhasır haklarını sağlar.

Madde 8:

Yaptırımlar ve Hukuki Yollar

3. Üye devletler, bir fikri mülkiyet hakkı (eser/telif) veya bağlantılı hakkın, araçların hizmetlerini kullanan üçüncü şahıslarca ihlaline karşı bir ihtiyati tedbire başvurma konumunda olan hak sahiplerinin bu durumunu teminat altına alır.

İkinci sorunun değerlendirilmesi bakımından önem arz eden 2004/48/EC Avrupa Parlamentosu ve Konsey Direktifi'nin "İhtiyati tedbirler" başlıklı 11. maddesi ise aşağıdaki şekildedir:

Madde 11

İhtiyati tedbirler

Bir fikri mülkiyet hakkının ihlal edildiğinin bulunarak adli bir kararın alınması halinde, Üye Devletler, adli makamların ihlalin devamını engellemeyi hedefleyen bir ihtiyati tedbiri, ihlal edene uygulayabilmesini temin ederler. Ulusal mevzuat tarafından öngörülen durumlarda, bir ihtiyati tedbire uymamak, uygun olan hallerde, uymayı temin etmek amacıyla tekrar eden bir ceza ödemesine tabi olur. 2001/29/AT sayılı Direktifin 8(3). maddesine hâlel gelmeden, Üye Devletler, bir fikri mülkiyet hakkını ihlal etmek amacıyla hizmetleri üçüncü bir kişi tarafından kullanılan araçlara karşı, hak sahiplerinin ihtiyati tedbir için başvurabilecek konumda olmalarını da temin ederler.

⁽⁶⁾ "Fikri mülkiyet haklarının uygulanması hakkındaki 29 Nisan 2004 tarih ve 2004/48/AT SAYILI AVRUPA PARLAMENTOSU VE KONSEY DİREKTİFİ(AEA ile bağlantılı metin)

Hukuk Sözcüsü İncelemesi ve Görüşü:

Hukuk Sözcüsü incelemesinde, bilgi toplumu hizmetlerine ilişkin hukuki düzenlemelerin, internet sitesi operatörlerine doğrudan içerik denetleme sorumluluğu getirmese bile, belirli yükümlülükler atfederek yasadışı içerikleri engellemek konusunda işbirliği yapma yükümlülüğü yüklediğini belirtmektedir.

Hukuk Sözcüsü'nün incelemesinde P2P ağların farklı bir prensip üzerine kurulduğu hususuna değinilmiştir. P2P ağ modelinde her kullanıcının bilgisayarı içeriğindeki bilgileri diğer bir kullanıcının kullanımına açmaktadır. P2P ağlarda en çok görülen kullanım biçimi kullanıcılar arasında gerçekleştirilen dosya paylaşımıdır. Bu da günümüzde en çok bilinen haliyle torrent siteleri ve bu siteler üzerinden film, dizi ve müzik dosyalarının indirilmesidir. Böylece bir torrent sitesine bağlanan kullanıcı, bir başka kullanıcının bilgisayarında bulunan dosyayı kendi bilgisayarına indirmekte ve sunucular arası bir dosya paylaşımı söz konusu olmaktadır.

Hukuk Sözcüsü, eser korumasına tabi içeriklerin, **P2P ağlarda sunulması halinde umuma iletimin gerçekleştiği konusunda şüphe bulunmadığını söylemekte ve P2P ağlardan indirilen eserler açısından yeni bir umum kriterinin gerçekleştiğinin açık olduğunu kabul etmektedir.** Burada eser sahibinin böyle bir iletme baştan itibaren izni olmadığı üzerinde durulmaktadır.

Hukuk Sözcüsü, TPB'nin içeriğin hukuka aykırılığı hakkında ihtar edildiğine dikkat çekmektedir. Dolayısıyla, GS Medya yargılamasında, ihlali bilen ve bilebilecek durumda olan kişilerden olma kriterini böyle bir siteye uygulamayı mümkün bulmamaktadır. Böyle bir varsayım, temel amacı kâr elde etmek olan P2P sitelerin doğrudan içeriği denetleme yükümlülüğü anlamına gelecektir. Dolayısıyla içeriğin hukuka aykırı olduğundan ihtar edilmiş olmak gerekmektedir. P2P ağ sağlayan sitelerin, bu ağda kullanıcılar tarafından paylaşılan içeriğin eser sahibinin izni olmadan paylaşıldığı ve hukuka aykırı olduğunu bildiği halde harekete geçip geçmediğini değerlendirmek gerekmektedir. TPB'nin bir arama motoru sağlayarak, eser teşkil eden içeriğe erişilmesini mümkün kaldığı gerçeği ortadadır. P2P bir ağ, paylaşılan içeriğin eser sahibinin izni olmaksızın bu ağda paylaşıldığını, internet sitesinin bu içeriğin izinsiz paylaşıldığının farkındaysa ve buna rağmen içeriğe erişimin engellenmesi için harekete geçmiyorsa 2001/29 Sayılı Direktifin 3 (1) Maddesi anlamı çerçevesinde umuma iletim sağladığı kabul edilmektedir.

Hukuk Sözcüsü ilk soruyu, bir umuma iletimin gerçekleştiği doğrultusunda olumlu olarak cevapladığı için aslen ikinci soru anlamını yitirmektedir ancak Hukuk Sözcüsü mahkemenin bu görüşe katılmaması ihtimaline binaen ikinci soruya ilişkin değerlendirilmesini de yapmıştır. Hukuk Sözcüsü bu soruda, 2001/29 Sayılı Direktifin 8(3) Maddesi uyarınca, eser sahiplerinin hak ihlallerine karşı önlem alınabilmesi için aracı hizmet sağlayıcılara başvurulabildiğini, ancak bunun P2P

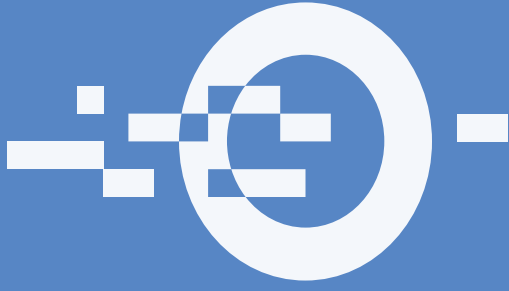
ağlarda uygulanıp uygulanmayacağını tartışmıştır. Bu davada TPB'nin 2001/29 Sayılı Direktif uyarınca aracı hizmet sağlayıcı konumunda olduğunda herhangi bir şüphe görülmemiştir. Ancak bu aracı hizmet sağlayıcının internet sitesinin, bu sitenin kullanıcıları tarafından eser sahibinin haklarını ihlal edecek şekilde ve özellikle ihlal etmek üzere kullanıldığı gözlemlenmiştir.

Ancak burada TPB internet sitesine erişim engellenmesi, yalnızca bu site üzerinden hak ihlal eden içerikleri paylaşan kullanıcıların engellenmesini değil sitenin kendisini etkileyecektir ve artık kullanıcılarına hiç bir şekilde platform sağlayamayacaktır. Burada umuma iletimi gerçekleştiren TPB'nin kendisi değildir ancak TPB'nin hizmetlerini kullanan içerik sağlayıcı kullanıcılarıdır, dolayısıyla P2P ağ kullanıcıları eser sahibinin haklarını doğrudan ihlal etmemektedir. Yani burada, ihlale rağmen harekete geçmeyen TPB'in ikinci dereceden sorumluluğu söz konusudur. Hukuk sözcüsü bu ikinci derece sorumluluk durumunda, TPB'nin internet sitesine erişimin kişilik hakları ile orantılı olup olmadığını da incelemiştir. Burada, TPB aracılığı ile içerik sağlayıcıların. Bu durumda, hukuk baş sözcüsünün görüşüne göre, internet kullanıcılarını TPB sitesini engelleyerek bilgilere erişimden mahrum etmek, o sitedeki eser sahibinin haklarının ihlalinin önemi ve ciddiyetiyle orantılı olacaktır.

Sonuç: Torrent Sitelerinin Umuma İletim Hakkını İhlalden Sorumlu Tutulması Neleri Etkileyecektir?

İncelememizde görüldüğü gibi, Esas Dava, günlük hayatta hepimizin yakından bildiği ve mutlaka denk geldiği, pek çok internet kullanıcısının dizi, film ve müzikleri bilgisayarına indirmek için kullandığı "torrent" internet sitelerine ilişkindir. **İnternet kullanıcılarının bir "torrent" internet sitesi üzerinden birbirlerinin bilgisayarından eser korumasına tabi içerik, yani esasen müzik, film, dizi indirmeleri durumunda internet sitesinin eser sahibinin haklarının ihlalden sorumluluğu olacak mıdır? Bu tip bir içerik indirmede umuma iletim var mıdır ve umuma iletim hakkı ihlal edilmiş midir? İnternet servis sağlayıcılarının bu internet sitelerine erişimi engellemesi gerekir mi? Eser sahibinin haklarının ihlalinin giderilmesi ve tedbir uygulanması için hangi koşullarda kime başvurulması gerekir?**

Bu soruların hepsi Esas Dava sonuçlandığında yanıtlanmış olacak ancak bizce, Hukuk Sözcüsünün görüşü, davanın sonucuna ilişkin ipuçları içeriyor. Davanın sonucunda aracı hizmet sağlayıcının ikincil dereceden umuma iletim hakkının sorumlu tutulması halinde, internet servis sağlayıcıların erişim engelleme kararı vermesinin yolu açılmış olacak. Böyle bir kararın uygulamada çok yaygın olan torrent internet siteleri açısından neler değiştireceğini ve nasıl etkileyeceğini merakla bekliyoruz.



AIPPI
TÜRKİYE

KÜNYE

FİKRİ MÜLKİYET HAKLARI KORUMA DERNEĞİ

AIPPI Türkiye Ulusal Grubu

26 Eylül 2008 tarihi itibarıyla tüzel kişilik kazanmış bulunan ve T.C. Kanunlarına göre kurulu bağımsız bir dernek olarak yeni iç mevzuatı ile daha kurumsal bir yapıya kavuşan Fikri Mülkiyet Hakları Koruma Derneği, Uluslararası AIPPI Derneği ile işbirliği içerisinde, AIPPI Türkiye ulusal grubu misyonunu da üstlenmiş bulunmaktadır.

Hazırlayanlar

Bilge Taşkara (bilge.taskara@deris.com)
Duygu Akşit (duyguaksit@gmail.com)
Esin Karanki (esin.karanki@nobel.com.tr)
Kerem Gökmen (kerem@dispatent.com.tr)
Melis Abacıoğlu Viskuşenko (melis@abacioglu-ip.com)
Mine Akarsu (akarsu@suluk.com.tr)
Mine Güner (mine.guner@esin.av.tr)
Nevin Öner (nevin.oner@serdaryilmaz.av.tr)
Olgaç Nacakçı (olgac@ekdial.av.tr)
Özlem Fütman (ofutman@ofoventura.com.tr)
Volkan Hamamcıoğlu (volkan.hamamcioglu@arcelik.com)
Yaşar K. Canpolat (yasar.canpolat@deris.com)

Önümüzdeki sayılarda Bülten çalışmamıza katkıda bulunmak isteyen üyelerimizin aippi_bulten@googlegroups.com mail adresi üzerinden iletişime geçmeleri rica olunur.

Kapak Fotoğrafi

İbrahim Ekdial

Tasarım ve Uygulama

Emine Hande Alpan

Fikri Gündem'de yayımlanan yazılar AIPPI Uluslararası ve/veya AIPPI Türkiye adına bağlayıcı olmamakla birlikte yazılar AIPPI Uluslararası ve/veya AIPPI Türkiye'nin resmi görüşü olarak nitelendirilemez. Yazılar yazarların kişisel görüşünü yansıtmakta olup, yazılara ilişkin her türlü sorumluluk tümüyle yazarına aittir.

FİKRİ MÜLKİYET HAKLARI KORUMA DERNEĞİ

AIPPI Türkiye Ulusal Grubu

WORKINTON ESENTEPE – ASTORIA 127

Büyükdere Caddesi, No:

Astoria Kuleleri, Astoria Avm,

Esen-tepe/İSTANBUL

<http://www.aippiturkey.org>

www.instagram.com/aippiturkey

www.twitter.com/aippiturkey

<https://www.linkedin.com/in/aippiturkey>