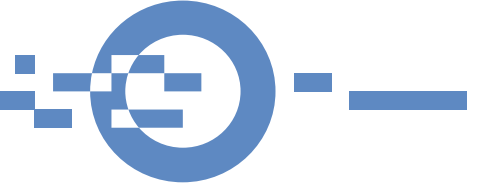


FİKRİ GÜNDEM

AIPPI Türkiye Bülteni
Ocak 2014
Sayı: 3



AIPPI
TÜRKİYE



OFİSLERDEN
HABERLER

.1

.2
MEVZUAT DEĞİŞİKLİKLERİ

MARKA

.3

TASARIM

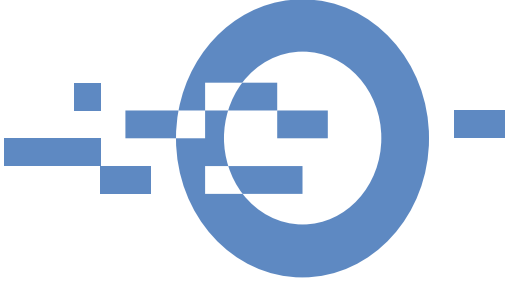
.4

PATENT

.5

ETKİNLİKLER
DUYURULAR

.6



AIPPI
TÜRKİYE

**OFİSLERDEN
HABERLER**

EPO –PATENT VEKİLLERİ STAJ VE EĞİTİM PROGRAMI 2014 KAYITLARI BAŞLADI

Patent vekilleri ve Avrupa Patent Vekilliği yeterlilik sınavına katılmayı düşünenler için eğitim ve EPO’da staj olanağı sağlayan programa kayıtlar başladı. Katılımı ücretsiz olan ve 3 modülden oluşan programın son başvuru tarihi 31 Ocak 2014’tür. [Ayrıntılı Bilgi ve Kayıt](#)

ALMAN PATENT VE MARKA OFISI 2012 YILI VERİLERİNİ AÇIKLADI

Alman Patent ve Marka Ofisi’nin açıkladığı verilere göre 2012 yılında patent başvuruları önceki yıla göre %2,9 artış gösterdi. Tasarım başvurularında ise önceki yıla göre %1,5’lik bir artış gözlemlendi. Ancak marka ve faydalı model başvurularında sırasıyla %7,0 ve %3,5 düşüş görülmesi dikkati çekmekte. Raporun İngilizce metnine [buradan](#) ulaşılabilir.

SUUDİ ARABİSTAN ONLINE BAŞVURU SİSTEMİNE GEÇTİ

25 Eylül 2013 tarihinden itibaren geçerli olarak, Suudi Arabistan Marka Ofisi online marka başvurularını kabul etmeye başladı. Ekim ayından beri yürürlükte olan yeni sisteme göre tüm yeni marka başvuruları online olarak yapılmak zorunda. Suudi Arabistan Marka Ofisi’nin online yapılan marka başvurularıyla ilgili tüm bildirimleri de e-posta yoluyla yapılacak. Kabul edilen başvurular ise eskiden olduğu gibi marka bülteninde değil, Suudi Arabistan Marka Ofisi’nin internet sitesinde yayınlanacak. İtiraz süresi biten başvurular siteden kaldırılacak.

TPE 2014 YILINA AİT RESMİ ÜCRET TARİFESİNİ YAYINLADI

Türk Patent Enstitüsü (TPE) nezdinde sunulan hizmetlere ilişkin 2014 yılına ait resmi ücretler yayınlanmıştır. İlgili tarifeye [buradan](#) ulaşmak mümkündür.

PCT ARAŞTIRMA ÜCRETİNDE DEĞİŞİKLİK

PCT başvurularından alınan araştırma ücreti 1 Ocak 2014 tarihinden itibaren 2301 CHF olarak uygulanacaktır. Bu tarihten itibaren uygulanacak ücret tablosuna [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

“AVRUPA VATANDAŞLARI VE FİKRİ MÜLKİYET; ALGI, FARKINDALIK VE DAVRANIŞ” ANKETİ SONUÇLARI AÇIKLANDI

Alanındaki ilk ve tek çalışma olan “Avrupa Vatandaşları ve Fikri Mülkiyet” isimli anket çalışması, Avrupa Birliği’ndeki ülkelerin vatandaşlarının Fikri Mülkiyet algısına ve tüketici davranışlarına odaklanıyor.

İç Pazar Uyumlaştırma Ofisi (OHIM) bünyesindeki Fikri Mülkiyet ihlalleri Avrupa Gözlemevi tarafından yapılan çalışmanın sonuçları geçtiğimiz Kasım ayında duyuruldu. Çalışma 2012 Aralık-2013 Ağustos ayları arasında 28 üye ülkenin vatandaşları arasında “literatür değerlendirmesi”, “kalitatif araştırma” ve “kantitatif inceleme” olarak üç aşamada yapıldı. Çalışma esas olarak Avrupa’daki tüketicilerin Fikri Mülkiyet kavramı algısı ve de bu algının teori ve pratikte ne bağlamda ve ne koşullarda değiştiğine odaklanıyor.

Oldukça kapsamlı olan bu çalışma hem akademisyenler hem de pratisyenler için Avrupa gibi önemli bir ekonomik pazarda Fikri Mülkiyetin ne yöne doğru evrildiğinin görülmesi

TPE ile EPO arasındaki İkili İşbirliği Programı kapsamında yürütülen çalışmalar sonucunda patent dokümanlarının Türkçe çevirileri Ocak 2014 itibariyle erişime açıldı.

Espacenet patent veritabanına [buradan](#) ulaşılabilir.

açısından çok önemli bir çalışma niteliğinde görülmektedir. Çalışma sonucunda ortaya çıkan önemli sonuçlardan bazıları ise şu şekilde;

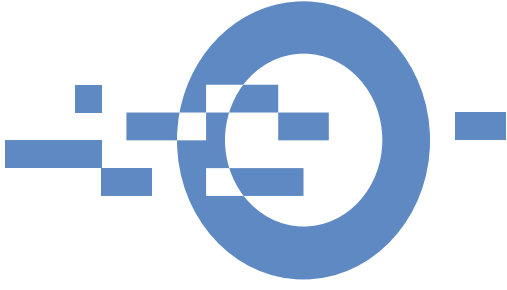
- Avrupalıların %96'sı Fikri Mülkiyetin buluşçuları, yaratıcıları ve eser sahiplerini ödüllendirerek inovasyonu, yaratıcılığı desteklediği için önemli olduğunu düşünüyor.
- %86'lık bir çoğunluk Fikri Mülkiyet haklarının korunmasının ürün ve hizmetlerin kalitesine katkıda bulunduğunu düşünmekte.
- %34'lük bir kesim daha uygun bütçeli olduğu için taklit ürünlerin alınmasını meşru bulduğunu söylüyor.
- %38'lik bir kesim ise piyasanın yönlendirdiği bir ekonomiye karşı hareket olarak taklit ürün almanın bir duruş olabileceğini düşünmekte.

[İlgili çalışmaya ait web-sayfası](#) ve [ilgili raporun tam metni](#)

80 MİLYON PATENT DÖKÜMANININ ÇEVİRİSİ HAZIR

Geçtiğimiz günlerde TPE'nin sitesinde yapılan duyuru ile dünya çapındaki 80 milyondan fazla patent dokümanına ücretsiz erişim imkânı sağlayan Espacenet veritabanında bulunan patent dokümanlarına 2014 itibariyle Türkçe olarak da erişilebileceği bildirildi.

Türkiye'nin de üyesi olduğu Avrupa Patent Ofisi (EPO) tarafından geliştirilen, dünya çapındaki patent başvuruları ile alınmış patentleri bünyesinde barındıran ve herkesin ücretsiz olarak erişim sağlayabildiği en geniş kapsamlı patent veritabanı olan Espacenet'in çeviri hizmeti sunduğu diller arasına Türkçe de eklendi.



AIPPI
TÜRKİYE

MEVZUAT
DEĞİŞİKLİKLERİ

AB ÜLKELERİ TÜTÜN ÜRÜNLERİ YÖNETMELİĞİ'NDE DEĞİŞİKLİK ÖNERİSİ

AB üye ülkeleri, Daimi Temsilciler Komitesi'nde (COREPER) Tütün Ürünleri Yönetmeliği ile ilgili değişiklikler üzerinde anlaşmaya vardı. Özellikle sigara paketlerinin düzenlenişini ilgilendiren bu değişikliklerden başlıcaları şunlar:

- Tüm sigaralar ve kendin-sar tarzı tütün ürün paketleri, paketin yukarıdan aşağıya doğru %65'ini kaplayan yazılı ve resimli sağlık uyarıları taşıyacak.
- Paketlerin yan yüzlerinde bu yüzlerin %50'sini kaplayan yazılı uyarılar bulunacak.
- Bazı paket türleri yasaklanacak. Bunların başında "lipstick" tabir edilen ve ruj kutularına benzemesi sağlanarak genç kadınların dikkatini çekmeyi hedefleyen paket türü geliyor.
- Paketlerde tat ve aroma çağrışımları yapan ibareler yasaklanacak.
- Düz paket uygulamasına geçmek isteyen AB üyesi ülkeler Yönetmeliğe dayanarak bu uygulamaya geçebilecek.

Üzerinde uzlaşılan bu metnin 2014 Nisan'ında Avrupa Parlamentosu'nda oylanması ve Haziran 2014'te yürürlüğe girmesi bekleniyor.

BÖLÜNMÜŞ BAŞVURULARI DOSYALAMAK İÇİN REVİZYON

Yönetim Kurulu, Ekim toplantısında bölünmüş başvuruların dosyalanması ile ilgili EPC hükümleriyle yani Kural 36, 38 ve 135 ile ilgili değişiklikleri kabul etmiştir.

Karar 1 Nisan 2014'de yürürlüğe girecektir ve bu tarihte veya bu tarihten sonraki bölünmüş başvurulara uygulanacaktır. Uygulama, ana patent başvurusunun işlemleri devam ettiği sürece bölünmüş başvuruların dosyalanmasını sağlamaktadır. Bölünmüş başvuruların dosyalanmasındaki 24 aylık zaman kısıtı yürürlükten kaldırılmıştır.

Ayrıca, ikinci veya sonraki bölünmüş başvuruların dosyalanmasında "ek ücret" uygulamasına geçilecektir. Bu demek oluyor ki bir bölünmüş başvuru bir önceki bölünmüş başvuruya göre dosyalama işleminde ilave bir ücrete tabi olacaktır. Bu ücretin miktarı belli bir seviyeye kadar her bir müteakip bölünmüş başvuruyla artarak büyüyecek, sonunda sabit bir ücrete gelecektir. [Kaynak](#)

BENELÜKS'TE YAYINA İTİRAZ SÜRELERİNDE DEĞİŞİKLİK

1 Ekim 2013 tarihinden itibaren Benelüks marka başvuruları için yayına itiraz süresi başvurunun yayınlandığı tarihin ertesi gününden itibaren iki ay yerine, başvurunun yayınlandığı tarihten itibaren iki ay olacak şekilde kısaltıldı.

ÇİN MARKA KANUNU'NDA DEĞİŞİKLİK

Çin Marka Kanunu'nda 1 Mayıs 2014 tarihinde yürürlüğe girecek bazı değişiklikler yapıldı.

Bu değişikliklerin en önemlileri aşağıdaki gibidir;

- ses markalarının tescilinin bundan sonra mümkün olması
- çok sınıflı marka başvurusu yapılabilmesi
- online başvuru yapılabilmesi
- başvuru, itiraz gibi işlemler için inceleme süresinin belirlenmesi
- marka yenileme başvurularının koruma süresinin bitiminden önceki 12 ay içerisinde yapılabilmesi
- yeni bir Haksız Rekabet Kanunu'nun yürürlüğe girmesi
- vekillik bürolarının Yetkili İdari Merci tarafından kötü niyetli veya haksız rekabet kapsamında kabul edilen her türlü işlem için cezalandırılabilmesi.

.EU ALAN ADI ARTIK SADECE AB ÜYELERİNE ÖZEL DEĞİL

EURid'in 4 Aralık 2013 tarihli bildirisine göre, .eu alan adı 8 Ocak 2014 tarihinden itibaren İzlanda, Lihtenştayn ve Norveç'li başvuru sahiplerini de kapsayacak.

SURİYE'DE YENİ TELİF HAKLARI KANUNU

16 Eylül 2013 tarihli 62/2013 sayılı kararnameyi takiben, Suriye'de yeni bir "Telif Hakları ve İlgili Haklar Kanunu" yayınlandı. 12/2001 sayılı kanunun yerine geçen yeni kanun Resmi Gazete'de yayımlandıktan altı ay sonra yürürlüğe girecek.

2014 YILI İTİBARIYLA UYGULANACAK MAL VE HİZMETLERİN SINIFLANDIRILMASINA DAİR TEBLİĞ YÜRÜRLÜĞE GİRDİ

01 Ocak 2014 tarihinde yürürlüğe girmiş olan "Marka Tescil Başvurularına Ait Mal ve Hizmetlerin Sınıflandırılmasına İlişkin Tebliğ" 04 Aralık 2013 tarihli ve 28841 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanmıştır.

Buna göre yeni tebliğ ile getirilen değişiklikler şu şekildedir;

- 6. sınıf kapsamında yer alan "Nalburiye eşyası" ve "havalandırma, ısıtma, kanalizasyon, telefon, yeraltı elektrik ve iklimlendirme tesisatları için havalandırma kanalları, menfezler, menfez kapakları, bacalar, baca şapkalı, menhol (baca) kapakları, ızgaralar." alt sınıflarındaki malların "Metalden" olması koşulu getirilmiştir.
- 6. sınıf kapsamına ayrı bir alt sınıf olarak "Araç tekerlekleri için metal takozlar" eklenmiştir.
- 7.sınıftaki "Boya makineleri, ..." alt sınıfının kapsamında yer alan "zımbalama makineleri ve tabancaları", "hidrolik ve pnömatik" olarak spesifikleştirilmiştir.

MEVZUAT DEĞİŞİKLİKLERİ

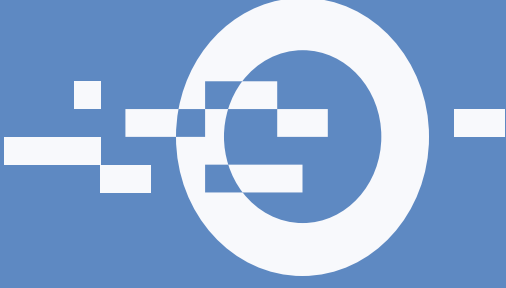
- 7. sınıftaki "Kaynak Makineleri" "elektrikli ve gazlı" olarak spesifikleştirilmiştir.
- 7. sınıf kapsamına ayrı bir alt sınıf olarak "Makine ve Motorlar için silindir contaları" eklenmiştir.
- 9. sınıf kapsamına ayrı bir alt sınıf olarak "Metronomlar" eklenmiştir.
- 12. sınıfın "Taşıt kasaları,..." alt sınıfının kapsamından "taşıtlar için damperler, kaldırma tertibatları", "Patinaj zincirleri..." alt sınıfından da "takozlar" çıkartıldı. "Takoz" ürününün metalden olmayanı 20. Sınıf kapsamına ayrı bir alt sınıf olarak "Araç tekerlekleri için metalden olmayan takozlar." şeklinde eklenmiştir.
- 16. sınıfın ilk alt sınıfında yer alan ürünler "Kağıt, karton (mukavva); kağıt veya karton malzemeden mamul ambalajlama ve sarma malzemeleri, karton kutular; kağıttan yapılmış tek seferlik kullanıma mahsus ürünler (kırtasiye amaçlı ürünler hariç)" olarak belirlenmiştir.
- Bu alt sınıf kapsamından "ambalaj ve sarma amaçlı kağıtlar, karton kutular" çıkartıldı. 16 sınıfa ayrı bir alt sınıf olarak "tespihler" eklenmiştir.
- 17. sınıfın "Yalıtım(izolasyon)..." alt sınıfının kapsamından hariç tutulan ürünlere "motor ve silindir contaları" eklenmiştir.
- 19. sınıfın "Beton, alçı, ..." alt sınıfına "metalden olmayan binalar/yapılar" eklenmiştir.
- 21. sınıfta "Değerli metalden olanlar da dahil olmak üzere..."alt sınıfında yer alan "vazolar" bu alt sınıftan çıkartılarak yine 21. Sınıfta yer alan "Camdan, porselenden,..." alt sınıfına dahil edilmiştir.
- 24. sınıf kapsamına ayrı bir alt sınıf olarak "Bebekler için kundak örtüleri" eklenmiştir.
- 26. sınıftaki "Takma saçlar ve saç,..." alt sınıfı kapsamına "bigudiler" eklenmiştir.
- 29. sınıftaki "...meyve ve sebzeler" alt sınıfına "salçalar" eklenmiştir.
- 30. sınıftaki "... çeşni/lezzet vericiler" alt sınıfına "vanilya, baharatlar, domates sosları dahil olmak üzere soslar." eklenmiştir.



AIPPI

MEVZUAT DEĞİŞİKLİKLERİ

- 32. sınıf kapsamına ayrı bir alt sınıf olarak **“Enerji içecekleri (alkolsüz)”** eklenmiştir.
- 35. sınıfta **“İş yönetimi, idaresi...”** alt sınıfına **“geçici personel görevlendirme (başkası adına fatura yatırma, vergi yatırma, trafik işlemleri gibi iş takibi) hizmetleri.”** eklenmiştir.
- 39. sınıfta **“Kara, deniz ve hava taşımacılığı hizmetleri”** alt sınıfını kapsamına **“seyahat ile ilgili bilet sağlama hizmeti”** eklenmiştir.
- 41. sınıftaki **“Spor, Kültür ve Eğlence Hizmetleri”** alt sınıfının kapsamı **“sinema, spor karşılaşmaları, tiyatro, müze, konser gibi kültür ve eğlence etkinlikleri için bilet sağlama hizmetleri”**ni kapsayacak şekilde genişletilmiştir.
- 42. sınıfta **“Bilimsel ve sınaî inceleme...”** alt sınıfı **“mühendislik ve mimari tasarım hizmetleri, kalite ve standart belgelendirme amaçlı mal/hizmetlerin test edilmesi.”** hizmetleri eklenmiştir.
- 43. sınıfta **“Hayvan bakım evleri hizmetleri”** alt sınıfı **“Hayvanlar için geçici barınma sağlanması hizmetleri”** olarak değiştirilmiştir.
- 44.sınıfta **“Veterinerlik ve hayvancılıkla ilgili hizmetler.”** alt sınıfı **“Veterinerlik ve hayvan üretme, besicilik, nalbantlık ile ilgili hizmetler.”** olarak değiştirilmiştir.
- 44.sınıfa ayrı bir alt sınıf olarak **“İşyeri ve personel sağlığı ile ilgili danışmanlık hizmetleri.”** eklenmiştir.
- 45. sınıfa ayrı bir alt sınıf olarak **“İş güvenliği konularında danışmanlık hizmetleri.”** eklenmiştir.



AIPPI
TÜRKİYE

MARKA

MARKA

OHİM'İN YENİ MARKA KILAVUZU'NDA NELER DEĞİŞTİ?

İç Pazarda Harmonizasyon Ofisi (OHİM) 4 Aralık 2013 tarihinde Topluluk Markası tescil işlemleri esnasında referans metin olarak kabul ettiği "Marka İnceleme Kılavuzu"nu yenilediğini ve bu düzenlemenin yürürlüğe giriş tarihinin 2014'ün Şubat ayı olacağını açıkladı. Yeni Kılavuz'un Avrupa Birliği Adalet Divanı'nın yeni uygulamaları ve ticaret hayatındaki yeni gelişmelerle beraber doğan ihtiyaçlar doğrultusunda yenilediği belirtildi. Kabul edilen Marka İnceleme Kılavuzu'nun tam metnine [buradan](#) ulaşmak mümkündür.

OHİM'in aylık online bülteni olan Alicante News'te de değinildiği üzere Marka İnceleme Kılavuzu'nda mutlak red nedenleri bakımından yapılan değişikliklere ana hatlarıyla değinecek olursak;

Sloganlar

Avrupa Adalet Divanı'nın C-398/08 sayılı "Vorsporung durch Technik (Teknoloji yoluyla inovasyon)" kararından yola çıkılarak revize edilen uygulamada, sloganların salt promosyon algısı yarattıkları takdirde reddedilebilecekleri kabul edilmiştir. Buna karşı promosyon algısını içermesi beraberinde aynı zamanda markanın asli işlevi olan ticaret kaynak gösterme fonksiyonunu haiz slogan markaları, bu özellikleri nedeniyle ayırt edici olarak kabul edilecektir. Kılavuzda ayrıca hangi sloganların ayırt edici olabileceğine ve buna karar verilirken hangi kriterler (Kelime oyunları, kavramsal şaşırtıcılık, zihinsel çaba vb. gibi) bağlamında değerlendirilme yapılacağına ilişkin örnekli açıklamalar bulunmaktadır.

Tek Harften Oluşan Markalar

Yeni kabul edilen Marka İnceleme Kılavuzu herhangi bir grafik düzenleme içermeyen, standart karakterle yazılmış tek harften oluşan markalara ilişkin de yeni bir uygulama getirmiştir. Avrupa Adalet Divanı'nın C-265/09P sayılı α kararında belirtilen ilke doğrultusunda bundan böyle bu nitelikteki başvuruların da başvurunun talep edildiği mal ve hizmetler gibi somut faktörler temel alınarak değerlendirilmesi gerektiği ve bu tür işaretler için uygulanan ayırt edicilik testinin diğer işaretlere uygulanan testten bir farkı olmaması gerektiği benimsenmiştir. Yeni düzenleme ile bu tür başvuruların değerlendirilmesi esnasında olayın somut koşulların bağlamında değerlendirme yapılacağından, önceki uygulama olan doğrudan tüketicinin bu işaretleri ayırt edici olarak algılamayacağı ön kabulünden hareket eden yaklaşımın sona erdirilmesine karar verilmiştir. Bunun yanında Ofis'in tek harften oluşan markalarda her işareti ne gerekçeyle ayırt edici bulmadığını gerekçeli bir karar ile açıklaması yükümlülüğü getirilmiştir.

MARKA

Kısaltmalar ve Akronimler

Yeni düzenlemede bu tür markaların iki grup altında değerlendirilebileceği belirtilmiştir. Bunlardan ilki sadece kısaltmadan meydana gelen başvurular (Örn. TDI) ikincisi ise kısaltma ile beraber kısaltmanın karşılığı olan ibarenin birleşiminden oluşan markalardır (Örn: Multi Markets Fund MMF).

Kabul edilen yeni uygulama ile beraber salt tanımlayıcı bir ibare ve ibarelerin kısaltmasından oluşan başvuruların eğer kendileri tanımlayıcı iseler veya bu şekilde kullanıma ihtimali olması halinde ve kamunun ilgili kesimin, uzman tüketici olsun olmasın, bu kısaltmayı, terimin tanımlayıcı haliyle birebir benzer şekilde algılaması halinde tanımlayıcı olarak değerlendirileceği kabul edilmiştir.

Bunun yanında C-90/11 sayılı Multi Markets Fund MMF kararında olduğu gibi akronimi olduğu tanımlayıcı bir kelime ile birleştirilerek oluşturulan markalar ise, eski uygulamadan farklı olarak tanımlayıcılık gerekçesiyle artık reddedilecektir. Bu uygulamanın gerekçesi ise akronimi olduğu tanımlayıcı bir kelime ile birleştirilerek oluşturulan markalarda akronim ve kelime unsurlarının birbirlerini açıklama niyetinde kullanılmaları ve aralarında bir bağın olduğunun çok açık bir şekilde dikkat çekmesi olarak belirtilmektedir.

Renk Adından Oluşan Markalar

OHİM'in eski uygulamasında bir renk adından oluşan markalar (Örn. Green) sadece başvurunun tescil edilmek istendiği ürünler arasında boyalar ve buna benzer renklendirici ürünler olması halinde tanımlayıcı oldukları nedeniyle reddediliyordu.

Yeni uygulamayla beraber bu yorum daha da genişletilmiş ve bundan böyle salt renk adından oluşan marka başvuruları, kamunun, ilgili başvuruyu tescil edilmek istendiği bir ürünün karakteristik özelliklerinden birinin tanımı olarak algılanması halinde de tanımlayıcılık gerekçesiyle reddedilecektir.

Marka İnceleme kılavuzunda buna örnek olarak BLUE ibaresinin peynirler için, GREEN ibaresinin ise çaylar için bir çeşit ifade ettiği için tanımlayıcılık bazında reddedilmesi gerektiği belirtilmiştir. Öte yandan bu uygulama sadece ana renklerle sınırlı olarak tutulmuş, örneğin kendi anlamları dışında aynı zamanda birer renk adı olan SAPPHIRE ve FLAMINGO ibarelerinin renklerle bağlantısı çok güçlü olmadığından tanımlayıcı olmadığı kabul edilmesinin; yine aynı şekilde farklı bir kelime ile birleştirilen ve bütünü ayırt edici olan ICE COFFE, VANILLA ICE MISTY BLUE ibarelerinin ayırt edici olduğunun ve tanımlayıcı olmadığı kabul edilmesi gerektiği ifade edilmiştir.

Bu noktada belirtmek gerekir ki, DEEP BLUE gibi tanımlayıcı ibareler kombinasyon markası olmasına rağmen açık anlamları dolayısıyla hiç şüphesiz yine tanımlayıcılık gerekçesiyle reddedilecektir.

MARKA

Mala Asli Değerini Veren Şekillerden Oluşan Markalar

Topluluk Markası Tüzüğü'nün mutlak red nedenlerini düzenleyen 7. maddesinin e bendinin 3. fıkrasındaki düzenleme gereğince mala asli değerini veren şekillerden oluşan markalar ayırt edicilikten yoksunluk gerekçesiyle reddedilmektedir. Diğer Mutlak red nedenleri kadar çok başvurulmasa da, bu hüküm de yeni Marka İnceleme Kılavuzu'nda yeniden değerlendirilen hükümler arasında yer almaktadır. Avrupa Adalet Divanı'nın T-508/08 sayılı (Hoparlör) başvurusuna dair verdiği karardaki ilke doğrultusunda, bundan böyle bu nitelikte işaretlerin mutlak red nedeni kapsamında reddedilmesi, incelemeye konu işaretin tüketicinin ilgili ürünü alma kararını etkileyen temel faktör olduğu (tek faktör olması şart değildir) durumlarda uygulanacaktır.

Kılavuzda bu tür durumlara örnek olarak ise, tüketicilerin sahip oldukları şekiller doğrultusunda estetik olarak değerlendirdikleri ve satın alma konusunda ilgili şeklin esaslı bir rol oynadığı sanat eserleri ve mücevherat, vazolar gibi objeleri vermiştir.

Kitap İsimleri Ve Ana Konu Bakımından Tanımlayıcılık

OHIM'in yeni anlayışına göre bazı ünlü hikayeler ve kitap isimleri o kadar tanınmıştır ki, bu ibarelerin hayal ürünü olsun olmasın dile girdiğini kabul etmek gerekmektedir. Bu özelliklerinin sonucu olarak da bu nitelikte, salt tanınmış bir kitap veya öykü isminden oluşan markaların adını aldıkları kitap veya öyküden başka bir kaynağı çağrıştırmasının mümkün olduğu belirtilmektedir.

Kılavuz'da yer alan örneklemede, "Peter Pan" ve Cinderella" ibarelerinin boya, giysi veya kurşun kalem gibi ürünler bakımından yüksek dereceli bir ayırt edici özelliğe sahip olduğunu ancak film veya kitaplar için bunun mümkün olmadığı belirtilmiştir. Bu örnekle OHIM merchandise niteliğindeki ürünlere ilişkin geniş bir alan bıraktığı ve de bu uygulamanın sınırlı ürün ve hizmetler bakımından kullanılacağını işaret etmiştir.

Öte yandan kılavuzda bu nitelikteki işaretlerin mutlak red nedeni kapsamında değerlendirilmesi esnasında çok ciddi bir tanınmışlık kriterinin uygulanacağını altı çizilmiştir.

Tescil Edilmek İstenen Mal Ve Hizmetlerden Bakımından Ana Konuyu Tanımlayan İbareler

OHIM'in kılavuzunda detaylı bir şekilde yer verdiği konulardan birisi de tescil edilmek istendiği mal veya hizmetin ana konusu bağlamında ayırt edici nitelikten yoksun kalan veya tanımlayıcı olarak nitelendirilebilecek ibarelerdir.

Temel olarak dayanağını Topluluk Marka Tüzüğü 7 (1)(c) hükmünden alan bu uygulama, söz konusu hükmün belli durumlarda daha geniş yorumlanabileceği esasına dayanmaktadır. Kılavuzda bu uygulamanın sınırı ayrıntılı bir biçimde çizilmiş olup, farklı durumlardan örneklendirmeler verilmektedir.

MARKA

OHIM bir markanın bu nitelikte olup olmadığının incelenmesi esnasında sorulması gereken asıl sorunun söz konusu markanın ticaret hayatında ilgili tüketici kesimi tarafından kaçınılmaz biçimde tescil edilmek istendiği mal ve hizmetlerin ana konusu bakımından tanımlayıcı olup olmadığının sorulması gerektiğini belirtmektedir.

Kılavuzda bu değerlendirmenin özellikle belli bir alana, ürüne ve/veya aktiviteye yönelik ana konu veya içerik içerebilecek mal ve hizmetlere yönelik uygulanacağı (örneğin tarih kitabı veya tarih konusunda eğitim kursu) ifade edilmiş olmakla birlikte, bu ürün ve hizmetlerin sınırlı sayıda olmadığı ve örneğin yayınlar ve eğitim hizmetleri dışında da DVD, CD ROM'lar gibi ürünler açısından VIVALDI'nin tanımlayıcı olduğunun kabul edilmesi gerektiği belirtilmiştir.

Kılavuzda verilen örneklerde, 9. sınıftaki "Bilgisayar program ve yazılımları" için STATISTICAL ANALYSIS, CD'ler için ROCK MUSIC markasının; 16. Sınıfta "kitaplar" için HISTORY, "gezi rehberleri" için PARIS, "dergiler" için CAR, "fotoğraflar" için ANIMALS markasının; 28. sınıftaki kart oyunları bakımından MEMORY markasının; 35. Sınıfta "perakende hizmetleri" için CLOTHING markasının, "reklam hizmetleri" için LIVE CONCERT markasının, "Elektronik ürünlere yönelik ticari fuar hizmetleri" için ELECTRONICA markasının; 38. sınıftaki "telekomünikasyon hizmetleri" için NEWS, "online forum sağlama hizmetleri" için MATH markasının; 41. Sınıftaki "eğitim hizmetleri" için HISTORY, "televizyon programı hizmetleri" için COMEDY ve dil kursları" için GERMAN markasının tanımlayıcılık gereğiyle reddedilmesi gerektiğini belirtmiştir.

Bu esnada dikkat çekilmesi gereken bir diğer hususta tescili talep edilen mal ve hizmetlerin karakteristiğinin özel olarak belirtildiği durumlarda, marka bakımından karakteristik özellik belirtilen bir mal ve hizmetin listeden çıkartılmasının bu bağlamda red kararı almayı engellemeyeceğidir. Bu husus dayanağını C-363.799 "Postkantoor" kararındaki, "bir başvuru sahibinin tescil ettirmek istediği mal ve hizmetin sadece sınırlı bir niteliği kapsamadığı koşuluyla hak talep etmesinin kabul edilemez olduğu" yorumuna dayanmaktadır.

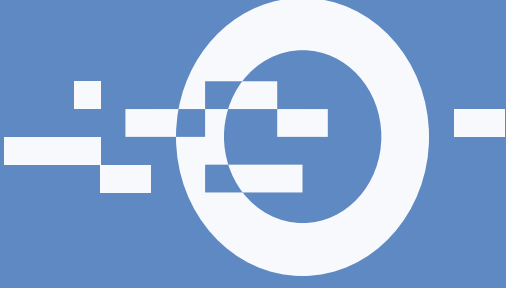
Daha açık örneklerle ifade edecek olursak; "komedi programları dışında televizyon yayıncılığı hizmetleri" için COMEDY ibaresi, "penguenler hakkında olanlar hariç kitaplar" için PENGUINS ve "bilgisayar ve teknoloji hakkında olan sınıflar hariç kurslar" için TECHNOLOGY her ne kadar karakteristik özelliğini taşıdığı mal ve hizmetleri başvuru kapsamında tutsa da yeni uygulama bazında reddedilecektir.

Öte yandan bunun bir alternatifi olarak ise, başka bir konu ve içerikten bahsetmenin mümkün olmadığı şekilde yapılan mal ve hizmet listesi içeren başvuruların yapılması önerilmiş ve bu başvuruların reddedilmeyeceği ifade edilmiştir. Örneğin, "ekonomi haberleri, siyaset, ve teknoloji alanlarında televizyon programı yayıncılığı" için COMEDY ibaresi, "Western, Orta Çağ ve Antik Roma temalı karikatür kitapları" için PENGUIN, ve "yaratıcı roman yazarlığı kursu hizmetleri" için TECHNOLOGY ibaresinin tanımlayıcılık gereğiyle reddedilmeyeceği dile getirilmiştir.

MARKA

Ayrt Edici Nitelik İçermeyen Şekil Markaları

Yeni kılavuzun değindiği konulardan birisi de ayırt edici nitelik içermeyen şekil markalarıdır. Bu konu aynı zamanda OHIM ve Birlik Üyesi Ülkeler Yakınlaşma Programı'nın da başlıklarından biri olup, kılavuzda bu nitelikte işaretlerin ayırt edicilik ve bunun yanında tanımlayıcılık kriterleri bakımından değerlendirilmeleri konularında çok detaylı bir yol haritası çizilmiştir. Konunun kapsamlı ve kendi içinde birden fazla bölüme ayrılması nedeniyle bu konuda incelememize önümüzdeki sayılarımızda ayrı bir yazı olarak yer vermeye çalışılacaktır.



AIPPI
TÜRKİYE

TASARIM

TASARIM

Konuk Yazar: Av.Dr. Cahit Suluk
CAHİT SULUK AVUKATLIK
BÜROSU
suluk@suluk.com.tr

SINAI MÜLKİYET HAKLARINDA KÖTÜ NİYETLİ TESCİLLER “GÜVENLİ LİMAN” OLMAKTAN ÇIKTI

I. HUKUKİ ALT YAPI VE ÖNCEKİ UYGULAMA

Patent, marka ve tasarım gibi sınaî haklarda kanun koyucu hükümsüzlük kararının geriye etkili olacağını ana kural olarak belirledi. Ancak uygulanmış mahkeme kararları ve uygulanmış sözleşmelerin bu kuraldan etkilenmeyeceği istisnasına da yer verdi. Bununla birlikte kötü niyetli belge sahiplerinin, verdikleri zararları karşılayacaklarını ayrıca hüküm altına aldı. Yani bu halde ana kurala dönülmüştür. Demek ki, iki istisnai halde eğer belge sahibi kötü niyetli idiyse, o zaman elde ettiği devir ve lisans bedelleri ile aldığı tazminatları iade etmek zorundadır.

Önemle belirtelim ki, mevzuattaki bu düzenlemeye rağmen Yargıtay aksi görüşte idi. Yargıtay’a göre marka, patent, tasarım veya ticaret unvanı gibi bir belge, hükümsüz kılınıncaya kadar geçerlidir. Geçerli bir belgenin kullanımı meşru olup, haksız rekabet teşkil etmez. Yani bir kişi, belgesine dayalı olarak üçüncü kişilere verdiği zararları tazmin etmekle yükümlü değildir. Yargıtay, belge sahibinin kötü niyetli olup olmadığıyla ilgilenmemekte idi.

Bu içtihat ülkemizde özellikle incelemesiz sistemden yararlanarak alınan belgelerin sayısını çoğalttı. O kadar ki, incelemesiz sistemle verilen tasarım ve faydalı modellerin yaklaşık % 90’ı aslında özgün değildir. Ancak belge sahibi, Yargıtay’ın sözü edilen içtihadından yararlanarak geçici de olsa bir korumaya kavuşmaktaydı. Belge hükümsüz kılınıncaya kadar rakiplerin üretimini durdurmakta, mallarına el koymaktaydı. Bu ise kurallar çerçevesinde ticaretini sürdüren kişilerin mağduriyetine, bazen de felaketine neden oluyordu.

Benzer şekilde başkasının markasını taklit etmek isteyen kötü niyetli kişiler, ilgili markaya çok benzer marka tescilleri yaptırmakta ve o markanın tanınmışlığından yararlanmaktadır. Bazen de başkasının markasını kendi adına tescil ettirmektedir. Bunda genellikle başarılı da olmakta, en azından belgesi hükümsüz kılınıncaya kadar bu durumunu sürdürmektedir.

TASARIM

Bu şekilde malı toplatılan, kendisine karşı dava açılan ya da markası taklit edilen kişiler, belge sahibine karşı hükümsüzlük davası açmaktadır. Bu davaların sonuçlanması yıllar almaktadır. Açılan hükümsüzlük davaları sonucunda belge hükümsüz kılınmakta, daha sonra mağdur kişi tarafından belgesi hükümsüz kılınan kötü niyetli kişiye karşı zararın giderilmesine ilişkin açılan tazminat davaları mahkemeler tarafından reddedilmekte idi. Bunun nedeni ise, **devlet bir kişiye belge veriyse, belge iptal edilinceye kadar korumadan yararlanır düşüncesidir.** Özetle, Yargıtay'ın hatalı içtihadı, tecavüz edenler bakımından "güvenli bir limana" dönüşmüş idi.

II. YENİ İÇTİHAT

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu (HGK), yeni bir kararı ile bu durumu değiştirdi. Davaya konu olayda kendisinden tazminat istenen davalı Mod... firması, 1997 yılında yağmur oluk borularının duvara bağlantı yapılmasını sağlayan PVC kelepçelerine bir tasarım tescili yaptırıyor. Bu belgeye dayanarak 2004 yılında Ercan Alanur'un ürünlerine ve kalıplarına el koyduruyor ve hakkında ceza davası açıyor. Bunun üzerine Ercan Alanur, söz konusu belgenin aslında yeni ve ayırt edici nitelikte olmadığı gerekçesiyle hükümsüzlük davası açıyor ve mahkeme belgenin hükümsüzlüğüne karar veriyor. Daha sonra Ercan Alanur, bir tazminat davası açarak Mod... firmasının toplattığı ürün ve kalıpları yüzünden uğradığı zararlarının tazminini istiyor. Ankara 2. Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesi davayı kabul ederek Mod... firmasını tazminata mahkum ediyor. Yapılan temyiz üzerine Yargıtay, yukarıda sözü edilen içtihadını hatırlatarak tescilli bir tasarım belgesinin kullanımının meşru olup haksız rekabet teşkil etmeyeceğini, bu nedenle belge sahibi kişiden de tazminat istenemeyeceği gerekçesiyle ihtisas mahkemesinin kararını bozuyor. İhtisas mahkemesi, bozmaya direnince konu HGK'na gidiyor.

HGK, verdiği kararda özetle şu sonuca varıyor: Davalının (eski belge sahibinin) basiretli bir tacir gibi davranması beklenir. Bu nedenle kendisinin de içinde bulunduğu ilgili piyasada daha önce kamuya sunulmuş ürünler hakkında yeterli derecede bilgiye sahip olduğunun kabulü gereklidir. Buna rağmen davalı, piyasada yaygın olarak 1991 yılından beri var olan bir ürünü kendi tasarımıymış gibi 1997 yılında tescil ettirmiştir. Herkes haklarını kullanırken ve borçlarını yerine getirirken dürüstlük kurallarına uymak zorundadır. Bir hakkın açıkça kötüye kullanılmasını hukuk düzeni korumaz. Durumun gereklerine göre kendisinden beklenen özeni göstermeyen kişi iyi niyet iddiasında bulunamaz.

Bu itibarla, davalının Türkiye'deki tasarım tescillerinde uygulanan incelemesiz sistemden yararlanarak tescilini sağladığı, ancak daha sonra yeni ve ayırt edici niteliğinin bulunmaması nedeniyle koruma kapsamında olmadığı mahkemece belirlenerek hükümsüzlüğüne karar verilen "harc-ı alem" tasarım tescili ve bu tescile dayalı hakları, 554 EndTasKHK'nın 45/1 maddesi hükmü uyarınca hiç "doğmamış" sayılır ve gerçekte var olmayan bir hak iddiası ile davacı tarafta oluşmasına neden olunan zararların tazmini gerekir.

TASARIM

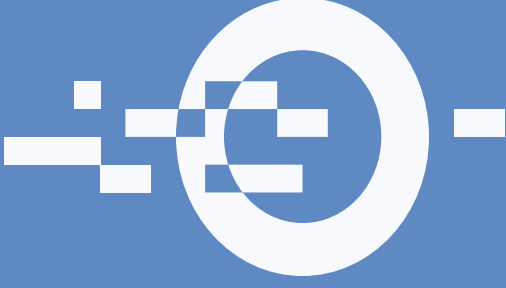
III. YENİ İÇTİHADIN UYGULAMAYA MUHTEMEL ETKİLERİ

Yerli firmalarca tescillenen tasarım ve faydalı modeller, % 90'lar oranında özgün değildir. Türk Patent Enstitüsünün (TPE) verilerine göre 2012 yılında yaklaşık 2.300 faydalı model tescillenmiştir. Bunların yaklaşık % 10'u özgün olup, diğerleri harcı âlem modellerdir. Yine 2012 yılında yaklaşık 37 bin tasarım tescili yapılmış olup, bunun da yaklaşık % 10'u özgündür. Kalanı, sıradan tasarımlardır. 37 bin adetlik tasarım tescil sayısı ile Türkiye, ABD'den bile daha fazla tasarım tescili yaptırmıştır. Yargıtay'ın sözünü ettiğimiz içtihadı yüzünden bu sayı bu kadar kabaraktır.

Yargıtay'ın yeni içtihadının önemli sonuçları olacaktır:

- İlk olarak, yeni içtihatla birlikte başvuru yapanlar daha dikkatli olacaklardır. Zira kötü niyetli belge sahipleri, bu belgelere dayalı üçüncü kişilere verdikleri zararları tazmin etmek zorunda kalacaklardır.
- İkinci olarak, eski içtihadın koruması altındaki kötü niyetli kişiler, başkalarına ait markalara benzer marka başvuruları yapmak suretiyle o kişilerin markalarını taklidin bir formülünü buluyordu. Eğer Yargıtay, verdiği kararın arkasında duracak olursa, yeni içtihat ile birlikte bu formüller çöpe atılacaktır.

Sonuç olarak, yeni içtihatla birlikte Türk sınai mülkiyet sisteminde daha sağlıklı ve güvenli bir hukuki ortam oluşacaktır. Yeni içtihat, Türk sınai mülkiyet sisteminin sağlıklı çalışması yönünde atılmış önemli bir adımdır. Yeter ki, Yargıtay, bu görüşünde sebat etsin.



AIPPI
TÜRKİYE

PATENT

Konuk Yazar: Tolga Okat
TEKNOLOJİ TRANSFERİ YÖNETİCİSİ,
KOÇ ÜNİVERSİTESİ
tokat@ku.edu.tr

TÜBİTAK PATENT DESTEK PROGRAMI UYGULAMA ESASLARINA İLİŞKİN BİR DEĞERLENDİRME

01.01.2014 tarihi itibari ile TÜBİTAK Patent Destek Programı Uygulama Esasları yürürlüğe girmiştir. Patent destek programı, gerçek ve tüzel kişiler tarafından Türk Patent Enstitüsü, Avrupa Patent Ofisi, WIPO, Japon Patent Ofisi ve Birleşik Devletler Patent Ofisi nezdinde yapılacak ulusal veya uluslararası patent başvurularının ve bu başvurulara ilişkin tescil süreçlerinin TÜBİTAK tarafından desteklenmesini içermektedir.

Söz konusu program, ulusal ve uluslararası patent başvurularına uygulanmak üzere iki tip destek içermektedir.

I. ULUSAL PATENT DESTEK PROGRAMI

a)

Öncelikle bu destek kapsamında patent başvurusu maliyeti desteklenmemektedir.

Ulusal patent destek programı kapsamında, TPE nezdinde yapılan Türk patent başvuruları için düzenlenecek araştırma raporlarına ilişkin harcamalar desteklenmektedir. Buna göre TPE ve Rusya Patent Ofisi tarafından düzenlenecek araştırma raporu ücretlerinin tamamı bu destekten faydalanırken, İsveç, Avusturya ve Danimarka Patent Ofisleri tarafından düzenlenmesi talep edilen araştırma raporlarına ilişkin ücretlerin 400 €'luk kısmı bu destekten faydalanacaktır.

Patent Ofisi	Araştırma Ücreti	Destek Tutarı
Türk Patent Enstitüsü	300 TL	300 TL
Rusya Patent Ofisi	354 \$	354 \$
İsveç Patent Ofisi	1.180 €	400 €
Avusturya Patent Ofisi	1.040 €	400 €
Danimarka Patent Ofisi	1.298 €	400 €

PATENT

- b) Bu destek kapsamında ayrıca Türk patent başvurusu için düzenlenecek olan inceleme raporlarına ilişkin harcamalar da desteklenmektedir. Buna göre TPE ve Rusya Patent Ofisi tarafından düzenlenecek inceleme raporu ücretlerinin tamamı bu destekten faydalanırken İsveç, Avusturya ve Danimarka Patent Ofisleri tarafından düzenlenmesi talep edilen ince-leme raporlarına ilişkin ücretlerin 400 €'luk kısmı destekten faydalanacaktır.

Patent Ofisi	Araştırma Ücreti	Destek Tutarı
Türk Patent Enstitüsü	300 TL	300 TL
Rusya Patent Ofisi	354 \$	354 \$
İsveç Patent Ofisi	944 €	400 €
Avusturya Patent Ofisi	525 €	400 €
Danimarka Patent Ofisi	885 €	400 €

Araştırma ve inceleme raporu harcamalarına ilişkin destek tutarı TPE' nin hesabına TÜBİTAK tarafından yatırılır.

Bu destek kapsamında eğer patent başvurusu tescil edilirse, TÜBİTAK tarafından "ulusal patent tescil ödülü" adında 3.000 TL tutarındaki bir ücret patent başvuru sahibinin hesabına yatırılmaktadır.

Bu destek kapsamında, başvurudan itibaren tüm patent işlemlerini yürüten patent vekili de "ulusal patent başvurusu vekil desteği" ve "ulusal patent tescil vekil ödülü" adı altında, ilki başvurudan, ikincisi ise tescilden sonra olmak üzere sırası ile 250 TL ve 2.000 TL tutarında desteklenecektir. Bu tutar TÜBİTAK tarafından doğrudan patent vekilinin hesabına yatırılacaktır.

II. ULUSLARARASI PATENT DESTEK PROGRAMI

Bu destek kapsamında;

- a. TPE'nin kabul ofisi olarak seçilmesi halinde PCT başvuru ücretinin 2.000 CHF tutarındaki kısmı desteklenmektedir (PCT başvurusu ücreti 3.631 CHF'dir). Bu destek TPE'nin hesabına TÜBİTAK tarafından aktarılacaktır.

- b. EPO, JPO veya USPTO nezdinde patent başvurusu yapılması durumunda herbiri için 4.000 TL destek verilmektedir (EPO başvuru ücreti 2.000 €'dur).

Bu destek kapsamında desteklenmiş başvurular için, bir buluş değerlendirme kurulu toplanmaktadır. Bu kurul, araştırma raporu olumlu gelen patent başvurularını ticari olarak da değerlendirerek, USPTO, EPO, JPO ve PCT'ye üye diğer ülkelerde düzenlenecek inceleme raporlarına ilişkin ücretlerin destekten faydalanmasına karar verecektir. Kurulun kararının olumlu olması durumunda USPTO, EPO (1.480 €) ve PCT üyesi diğer ülkelerde yapılacak başvurular için 5.000 TL (10.000 TL'yi aşamaz), JPO için ise 10.000 TL destek verilecektir. Bu bölümde alınacak toplam destek 30.000 TL'yi geçemeyecektir.

Bu destek kapsamında USPTO, JPO veya EPO nezdinde yapılacak herbir tescil işlemi için 10.000 TL "patent tescil ödülü" başvuru sahibine TÜBİTAK tarafından ödenecektir.

Bir yıl içinde yapılacak 20 adet patent başvurusu bu patent destek programından faydalanabilecektir.

SONUÇ

01.01.2014 tarihi itibari ile yürürlüğe giren bu programın arkasında yatan motivasyon; 20.08.2013 tarihinde TÜBİTAK tarafından yapılan bilgilendirme toplantısında şu şekilde belirtilmiştir:

- Tescilli patent sayısının artırılmasının sağlanması,
- Patent başvurularının kalitesinin artırılması,
- Ticarileştirilebilir patent başvurularının ortaya çıkarılması,
- TPE'nin 2016'da araştırma ve inceleme raporu düzenleyecek bir ofis olması hedefinin desteklenmesi, ve
- Karşılaşılan kötü niyetli uygulamaların önlenmesi amaçlanmaktadır.

Ancak, patent destek programına ilişkin esaslar incelendiğinde;

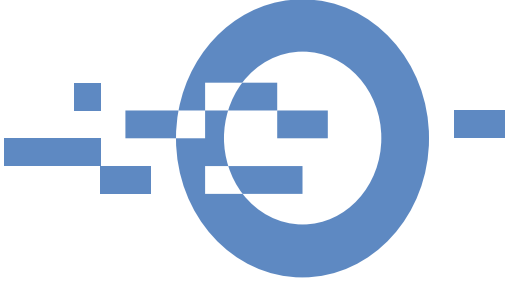
- a. Patent başvurusunun artırılması amacı ile yeniden düzenlenen destek programının, patent başvuru sayısını artırmayacağı,
- b. Patent başvurusunun tescil ile sonuçlanmasının o patentin kaliteli olduğu anlamına gelmeyeceği,

- c. Bir patent başvurusunun tescili ile ticarileştirilebilirliği arasında doğrudan bir bağ kurulmasının yanlış olduğu,
- d. Koruma kapsamı çok dar, her başvurunun tescil belgesi alabileceği,
- e. Rusya Patent Ofisi tarafından düzenlenen araştırma raporlarının dahi oldukça yetersiz olduğu bilinmesine karşılık başvuru sahibinin araştırma ve inceleme ofisi olarak Rusya Patent Ofisi'ne yönlendirilmesinin kaliteli patent elde edilmesi arzusu ile çeliştiği,
- f. Tescil sürecinin 3,5 – 4 yıl gibi oldukça uzun bir süreç olduğunu ve desteğin aslında bu süreç içinde verilmesi gerektiğini, 4 yıl sonra tescil işlemi sonunda verilecek desteğin en az 3, 4 katının harcanacağı,
- g. EPO istatistiklerinde bir patentin yaşam ömrünün ortalama 5 yılın altında kaldığı göz önüne alındığında – ki yüksek teknoloji ürünlerinin pazar ömrü de dikkate alınmalı –, başvuruyu desteklemeyip tescili ödüllendirmenin arge düşüncesi ile çeliştiğinin, göz önüne alınmadığı görülmektedir.

Ayrıca patent başvuru sahibinin doğrudan PCT yapma olanağının önü kesilmektedir. Başvuru sahibi online doğrudan PCT yaptıği takdirde bazı indirimleri bu destek sayesinde gerçekleştiremeyecektir.

Başvuru sahibi olarak maliyeti göreceli daha fazla olan tarifname yazım desteği ve çeviri maliyetlerinin desteklenmesinin kaliteli patent başvurularının ortaya çıkmasına daha çok yardımcı olacağı aşikâr olmasına karşılık TÜBİTAK tarafından yürürlüğe sokulan bu destek programı kapsamında ortaya koruma kapsamı çok dar olan tescilli patentlerin ortaya çıkacağı aşikârdır. Ayrıca destek programında açıklanan “buluş değerlendirme kurulu”nun, desteğin devam etmesi için kriter olarak araştırma raporu olumlu gelen patent başvurularını seçmesi de bir o kadar yanlıştır. Araştırma raporu olumsuz geldiği halde istemlerinde herhangi bir değişiklik yapılmaksızın tescil edilen pek çok patentin bulunduğu ortadadır. Hatta araştırma raporunun olumsuz gelmesi bir patent başvurusunun daha nitelikli, daha etkin bir patente dönüşmesinin önündeki ilk adımdır.

Sonuç olarak, başvuru sahipleri tarafından, bu destek programı kapsamında ulusal patent başvurusu yapmak yerine uluslararası patent başvurularının yapılması tercih edilecektir. Ancak, Türkiye’de kurulu bir bilimsel araştırma kurumunun, Türk başvuru sahiplerine, buluşçularına, Türk patent başvurusu yapmak yerine, uluslararası patent başvurusunu teşvik etmesinin yadırganması gerektiği de ortadadır.



AIPPI
TÜRKİYE

ETKİNLİKLER
DUYURULAR

- EPO Başkanı Battistelli : “EPC, Avrupa’da buluşu destekleyen yüksek-kaliteli bir patent sistemi kurmuştur”

Münih, 17 Ekim 2013. Avrupa Konseyi Başkanı Herman Van Rompuy’un da katıldığı kutlamada Avrupa Patent Ofisi EPC’nin 40. yılını kutladı. EPC, 5 Ekim 1973’te Münih’te Avrupa’da patentlerin uluslar üstü tescili için yasal bir çerçeve oluşturmak üzere imzalandı.

Sözleşme, bizzat savaştan zarar görmüş ve uluslar üstü bir patent sisteminin kurulmasının tıpkı Avrupa Ekonomik Topluluğu’nun kurucuları gibi, Avrupa ekonomisini kuvvetlendireceğini, Avrupalılar arasında daha yakın bağların kurulmasına ve huzurlu ve müreffeh bir Avrupa’nın oluşmasına yardımcı olacağını düşünen bir grup Avrupalı’nın vizyonundan ortaya çıkmıştır.

EPO Başkanı Battistelli “40 yılın sonunda, diyebiliriz ki EPO’yu yaratan EPC, sadece teknik açıdan değil, aynı zamanda politik boyutta da gerçek bir başarı zemini oluşturmuştur” açıklamasında bulunmuş; “EPO tarafından verilen yüksek kaliteli ürünler ve hizmetler dünya genelinde kabul görmektedir. Kurulduğundan bu yana, EPO inovasyon teşvikinde aktif bir rol oynamış ve Avrupa’nın dünyadaki diğer teknoloji liderleri ile süregelen diyalogunda güçlü bir ses olmuştur” diye eklemiştir.

Avrupa patent sistemi, AB kurumlarınca son zamanlarda benimsenen iki önemli proje ile daha da gelişecektir: Üniter Patent ve Birleşik Patent Mahkemesi.

7 üye devlet ile başlayan Avrupa Patent Örgütü, bugün 28 AB üyesinin tamamının da dâhil olduğu 38 ülkeyi kapsamaktadır. 600 milyonluk pazara tek giriş noktası sunmaktadır. Bu yapı, büyüklüğü, ekonomik önemi ve endüstriyel gelişimi büyük farklılıklar gösteren ülkelerin entegre olabilme yeteneğine sahip olduklarını kanıtlamıştır.

1978’de 4 bin olan patent başvurusu sayısının 2012’de 260 binlere ulaşması patent başvuru sayısındaki büyümeyi çarpıcı kılmaktadır. Üstelik tekniğin bilinen durumunu arama motorları, makine çevirisi olanakları ve teknik dokümanların sınıflandırılması gibi EPO tarafından geliştirilen elektronik araç ve hizmetlerin çoğu dünya standartları haline gelmiştir ve dünyadaki onlarca patent ofisi tarafından kullanılmaktadır. EPO’nun benzersiz uzmanlığına dayalı EPC sisteminin uluslararası ünü, Avrupa’nın A.B.D ve Asya gibi diğer önemli bölgelerle işbirliğindeki konumunu önemli ölçüde güçlendirmiştir.

[Kaynak](#)

SEARCH MATTERS 2014

Avrupa Patent Akademisi’nin 03-04 Nisan tarihlerinde Hollanda’da düzenleyeceği aktivitede Avrupa Patent Ofisi (EPO) uzmanları patent araştırma stratejilerini ve tekniklerini katılımcılar ile paylaşacak. Farklı teknik alanlarda yetkinlikleri bulunan uzmanların katılım göstereceği aktivitede iki gün içerisinde 26 workshop düzenlenecek. Katılımcıların uzmanlar ile birebir görüşme imkanının olduğu bu aktivite hakkında daha fazla bilgi için EPO [web-sitesini](#) ziyaret etmeniz mümkündür.

AVRUPA’DA BULUŞ VE TEKNOLOJİ İÇİN BİRLEŞİK PAZAR TEŞVİKİ: AVRUPA PATENT SÖZLEŞMESİ 40. YILINI KUTLUYOR

- 5 Ekim 1973’te Münih’te Avrupa Patent Sözleşmesi (EPC) imzalandı,
- EPC yürürlüğe girdiğinden beri başvurularda şaşırtıcı bir artış meydana geldi,
- Başlangıçta 7 ülke EPC’ye taraf iken şimdi 38 ülke sözleşmeye taraf,
- 600 milyon nüfuslu bir bölge için birleşik bir tescil prosedürü,
- Avrupa, patent kalitesinde, önceki teknik araştırmalarında ve bilgi araçlarında dünya standartları getirmekte,
- AB Konseyi Başkanı Van Rompuy : “Üniter patent, girişimcilere yeni ufuklar açıyor”

“WIPO TELİF HAKLARI VE BAĞLANTILI HAKLAR DAİMİ KOMİTESİ’NİN 26. OTURUMU” 15 - 20 ARALIK 2013 TARİHLERİ ARASINDA CENEVRE’DE GERÇEKLEŞTİRİLDİ.

Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO) Telif Hakları ve Bağlantılı Haklar Daimi Komitesinin (SCCR) 16-20 Aralık 2013 tarihleri arasında Cenevre’de gerçekleştirilen 26. Oturumuna Türkiye Delegasyonu olarak Türkiye’yi temsilen Dünya Ticaret Örgütü Daimi Temsilciliği ve Telif Hakları Genel Müdürlüğü yetkilileri katılım sağladı.

Toplantılar kapsamında; “radyo ve televizyon yayını yapan kuruluşlarının uluslararası alanda korunması” ile “kütüphaneler, arşivler, eğitim ve araştırma kurumları için istisna ve sınırlamalar” konuları görüldü.

Komitede, yayın kuruluşlarının özellikle sinyaller üzerindeki haklarının uluslararası boyutta korunmasına ilişkin taslak metin (SSCR/24/10 corr.) üzerinde çalışıldı ve “korumanın amaçları, özel kapsamı ve içeriği” hususları ele alındı. Görüşmeler genel olarak internet üzerinden gerçekleşen yayınlar odaklı yürütüldü.

Ayrıca istisna ve sınırlamalara ilişkin olarak “Kütüphaneler ve Arşivler Hakkındaki İstisnalar İçin Yorumların ve Yazılı Önerilerin Yer Aldığı Uluslararası Yasal Bir Aracın Oluşturulmasına Yönelik Çalışma Dokümanı” (SCCR/26/3) ile “Eğitim ve Araştırma Kurumları ile Engelli Kişiler Hakkındaki İstisnalar İçin Yorumların ve Yazılı Önerilerin Yer Aldığı Uluslararası Yasal Bir Aracın Oluşturulmasına Yönelik Geçici Çalışma Dokümanı”nda (SCCR/26/4 PROV.) yer alan konular bakımından ülkeler arasında görüş alışverişi ve tecrübe paylaşımında bulunuldu.

Toplantı sonucunda; yayın kuruluşlarının korunmasına ilişkin uluslararası anlaşma taslağı ile kütüphaneler, arşivler, eğitim ve araştırma kurumları için istisna ve sınırlamalara ilişkin

hususların önümüzdeki SCCR toplantılarında görüşülmesine devam edilmesi yönünde karar alındı.

Detaylı bilgi için [link](#) ve [kaynak](#)

UNESCO KÜLTÜREL İFADELERİN ÇEŞİTLİLİĞİ VE TEŞVİKİ HAKKINDA HÜKÜMETLERARASI KOMİTE’NİN (IGC) 7. OLAĞAN OTURUMU 10-13 ARALIK 2013 TARİHLERİNDE GERÇEKLEŞTİRİLDİ

UNESCO Kültürel İfadelerin Çeşitliliği ve Teşviki Hakkında Hükümetlerarası Komite’nin (IGC) 7. Olağan Oturumu 10-13 Aralık 2013 tarihleri arasında UNESCO Genel Merkezi olan Fransa’nın başkenti Paris’te gerçekleştirildi.

UNESCO yönetimindeki “Kültürel İfadelerin Çeşitliliğinin Korunması ve Teşviki Sözleşmesi” ile korunan ve tüm insanlığın ortak mirası olarak değerlendirilen “kültürel ifadelerin çeşitliliği” kavramı, kültürel üretimleri ve sanatsal yaratımları kapsamaktadır. Bu anlamda, kültürel ifadelerin korunmasını ve geliştirilmesini sağlayacak yasal düzenlemelerin başında telif hakları ve bağlantılı haklarla ilgili düzenlemeler gelmektedir.

2005 yılında yürürlüğe giren UNESCO - Kültürel İfadelerin Çeşitliliğinin Korunması ve Teşviki Sözleşmesine taraf ülkelerden seçimle oluşturulan ve Sözleşme maddelerinin uygulanmasına ve idaresine ilişkin görevleri yerine getirmekle yükümlü olan Hükümetler arası Komite her yıl Aralık ayında olağan toplantılarını gerçekleştirmektedir. Sözleşmeye taraf olan Komite üyesi olarak seçilmemiş ülkeler, UNESCO üyesi Sözleşmeye taraf olmayan ülkeler ve sivil toplum kuruluşları ile hükümet dışı örgütler söz konusu toplantılara gözlemci statüsünde davet edilmektedir.

Bu yıl 7.si gerçekleştirilen IGC toplantısına UNESCO Türkiye Millî Komitesi temsilcileri ile birlikte Türkiye’yi temsilen Telif Hakları Genel Müdürlüğü temsilcileri katılım sağlamıştır. 4 gün süren toplantılarda özetle; Sözleşme **Sekretaryasının faaliyetlerine ilişkin raporlar**, periyodik 4 yıllık raporların analizi, Kültürel Çeşitlilik Uluslararası Fonu’nun (IFCD) finansal kaynakları ve harcamaları, iç kontrol değerlendirmeleri sonucu tavsiye edilen kararlar değerlendirilmiş; Sözleşme için kabul edilen amblemin kullanım esasları ve uluslararası istişare ve koordinasyon faaliyetlerine ilişkin müzakereler yapılmış; bunun yanı sıra Komite’nin yeni dönemde üzerinde çalışması kararlaştırılan iki konu alanı da belirlenmiştir. Bu konular, dijital teknolojiler ve Sözleşme üzerindeki etkileri ile Sözleşmenin hedeflerine ulaşmada kamusal yayın kuruluşlarının rolü olarak tespit edilmiştir. [Kaynak](#)

FİKRİ MÜLKİYET HAKLARI KORUMA DERNEĞİ AIPPI Türkiye Ulusal Grubu

26 Eylül 2008 tarihi itibarıyla tüzel kişilik kazanmış bulunan ve T.C. Kanunlarına göre kurulu bağımsız bir dernek olarak yeni iç mevzuatı ile daha kurumsal bir yapıya kavuşan Fikri Mülkiyet Hakları Koruma Derneği, Uluslararası AIPPI Derneği ile işbirliği içerisinde, AIPPI Türkiye ulusal grubu misyonunu da üstlenmiş bulunmaktadır.

Hazırlayanlar

Bilge Taşkara
Ceren Pala
Deniz Sayın
Esin Karankı
Serda Etyemez
Yaşar K. Canpolat

Konuk Yazar

Av. Dr. Cahit Suluk
Tolga Okat

Önümüzdeki sayılarda Bülten çalışmamıza katkıda bulunmak isteyen üyelerimizin aippi_bulten@googlegroups.com mail adresi üzerinden iletişime geçmeleri rica olunur

Fikri Gündem'de yayımlanan yazılar AIPPI Uluslararası ve/veya AIPPI Türkiye adına bağlayıcı olmamakla birlikte yazılar AIPPI Uluslararası ve/veya AIPPI Türkiye'nin resmi görüşü olarak nitelendirilemez. Yazılar yazarların kişisel görüşünü yansıtmakta olup, yazılara ilişkin her türlü sorumluluk tümüyle yazarına aittir.

Kapak Fotoğrafı

Yaşar K. Canpolat

Tasarım ve Uygulama

Alp Sayaroğlu

FİKRİ MÜLKİYET HAKLARI KORUMA DERNEĞİ AIPPI Türkiye Ulusal Grubu

İnebolu Sokak, No. 5
Deriş Patent Binası
Kabataş / 34427 İstanbul
Tel : (0212) 292 60 00
Fax: (0212) 293 76 76

<http://www.aippiturkey.org>
aippi@aippiturkey.org