

FİKRİ GÜNDEM

AIPPI Türkiye Bülteni
Temmuz 2014
Sayı: 5



İÇİNDEKİLER

.1 DÜNYADAN HABERLER

.2 TÜRKİYEDEN HABERLER

.3 MARKA HUKUKU

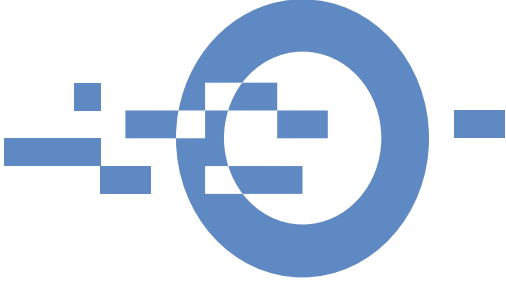
.4 İNTERNET HUKUKU

.5 KİŞİSEL VERİLERİN KORUNMASI HUKUKU

.6 ETKİNLİKLER
DUYURULAR

.7 RAPORLAR

.8 PUBLICATIONS



AIPPI
TÜRKİYE

**DÜNYADAN
HABERLER**

TESLA PATENTLERİNİ HALKA AÇTI

Tesla Motors CEO'su Elon Musk, tüm patentlerini elektrikli otomobil sektörünün gelişmesi için halka açtığını [bir blog postu](#) ile duyurdu.

Yapılan duyuruda üçüncü kişilerin Tesla'nın patentleri kullanarak yaptığı elektrikli otomobil sektöründeki buluşlar iyi niyetli olduğu sürece, bu buluşlara karşı patent hakkına dayalı bir hak iddiasında bulunulmayacağı belirtildi. Ancak bu noktada "iyi niyet" in kapsamı ve sınırları hakkında bir açıklama yapılmaktan çekinildi.

Elon Musk blogunda yaptığı duyuruda "Büyük otomotiv firmalarının teknolojimizi kopyalayacağını; üretim, satış ve pazarlama güçlerini kullanarak Tesla'yı ezip geçeceğini düşündüğümüz için kendimizi patentlerle korumaya karar vermiştik. Daha yanlış düşünememiştik. Büyük üreticilerin elektrikli otomobil girişimleri çok küçük ile hiç yok arasında değişiyor ve bütün otomobil satışlarının %1'inden azını oluşturuyor. Tesla'nın, karbon krizine çare olacak hızla otomotil üretmesi mümkün değil. Açık kaynak politikamızın iklim değişimi sorununa çare bulmakta faydalı olabileceğini umuyoruz" dedi.

Sözlerine teknolojiye liderliğin patentler ile değil, dünyanın yetenekli mühendislerini motive etme ve onların dikkatini çekme başarısına bağlı olduğunu belirterek devam eden Musk, Tesla'nın açık kaynak felsefesini patentlerine uygulamasının şirketi teknoloji dünyasında güçlendireceğine inandığını belirtti.

Tesla'nın bu kararı hiç şüphesiz cesur bir adım olması sebebiyle büyük bir ilgi topladı ve şirketin hisseleri borsada hızlı bir yükselişe geçti.

Ancak şirketin bu nitelikte bir karar almasının altında yatan sebebinin ekonomik bir strateji planı olduğu konusunda da birçok uzman açıklama yapıyor. Bilindiği üzere elektrikli otomobil sektörü günümüzde henüz beklenen patlamayı yapamadı. Sektörde bu konudaki en değerli patentlere sahip firma ise Tesla. Dolayısıyla Tesla'nın bu hamlesinin bir mühendis kaynağı yaratma ve inovatif çalışmaları bu yöne kaydırmak amacıyla yapıldığı dile getirilen iddialar arasında. Nihayetinde bu senaryoda herhangi bir hukuki aksiyon ile karşı karşıya kalmayacağını bilen mühendisler daha çok çalışacak ve elektrikli otomobil sektörü de bu sayede şimdikinden daha hızlı ilerleyecek.

Öte yandan bir diğer sebep olarak ise Tesla'nın bu hamle ile elektronik otomobil sektörünü genişletmek istediği

DÜNYADAN HABERLER

söyleniyor. Sektörün Tesla'nın patentlerini kullanmasıyla ciddi bir genişlemeye müsait olduğu açık. Bu genişlemeye beraber diğer şirketler şarj konusunda ya Tesla'nın şarj istasyonlarını kullanacak veya Tesla ürünleri ile uyumlu kendi şarj istasyonlarını kullanacak ki, her iki durumda Tesla'nın sunduğu şarj istasyonu hizmeti ve tüketiciler bu sebeple Tesla'yı tercih etme oranı artacak ve bu da Tesla şirketini mutlu edecek.

Dolayısıyla Tesla'nın bu hamlesi hem sektörel bakımdan hem de açık kaynak felsefesinin patentlere uygulanması bakımından önümüzdeki günlerde oldukça tartışılacağı benziyor.

LED ZEPPELIN ve RANDY CALIFORNIA KARŞI KARŞIYA

1 Mayıs 2014'te BBC'de [yayınlanan bir haber](#), önümüzdeki günlerde hukukçularla birlikte müzikseverlerin de yakından takip edeceği bir davanın açılacağını işaret ediyor.

Habere göre 1960'ların ünlü gitaristlerinden Randy California, Led Zeppelin grubunun 1971 tarihli Led Zeppelin IV albümündeki "Stairway To Heaven" şarkısının, 1960'lı yıllarda kendisinin bestelediği ve "Spirit" adındaki gruplarıyla çok uzun dönem "Taurus" adlı şarkıdan çalıntı olduğu iddiasıyla dava açmaya hazırlanıyor.

LED ZEPPELIN IV albümünün tüm dünyada tüm zamanların en çok satan albümlerinden biri olduğu, grubun gitarisi Jimmy Page'in bu şarkıdaki solosunun "Guitar World" dergisi tarafından rock tarihinin en iyi solosu olarak seçildiği ve parçanın yer aldığı albümün piyasaya çıkışının ardından 2008 yılına kadar gruba toplam 562m (£334m) kazandırdığı dikkate alınırsa, davanın sonucunun maddi ve manevi olarak çok dikkat çekici olacağı açık.

Randy California'nın 1971 tarihinde piyasaya çıkan ve ilk çıktığı günden beri çok büyük bir ilgi gören şarkının çalıntı olduğunu iddia etmek için neden 40 seneden fazla beklediği müzikseverler tarafından, bu kadar uzun bir sessiz kalmanın sonuçları da hukukçular tarafından ayrıca tartışılacaktır.

DÜNYADAN HABERLER

Diğer yandan haber, müzikseverlere “Stairway To Heaven” ile birlikte aynı albümün “The Battle Of Evermore” ve “Misty Mountain Hop” şarkılarının sözlerinin de benzer bir iddiayla gündeme geldiğini hatırlatıyor. Bilindiği üzere şarkının sözlerinin ve hikayesinin John Ronald Reuel Tolkien’e ait “Yüzüklerin Efendisi” kitabından esinlendiği mi yoksa aşırıldığı mı uzun bir süre tartışıldı ancak dava açılmadığı için bir müzik eserinin sözlerinin bir kitaptan çalıntı olup olamayacağı konusu hiçbir zaman yargı önünde tartışılmadı.

TV İNOVASYON PİYASADA

EPO, inovasyon ve buluşu hikâyelerinin anlatıldığı bir akıllı TV uygulaması başlattı.

İnovasyon TV’si şu anda Samsung, Toshiba ve LG akıllı televizyonları için İngilizce, Almanca ve Fransızca dillerinde mevcut; Philips için de çok yakında kullanılabilir olacak.

Uygulama, hem Avrupa Buluşu Ödülleri finalistleri hakkında, hem de EPO’nun tarihi ve Ofis’te çalışma ile ilgili videoları sergilemekte. Yanı sıra, 17 Haziran’da gerçekleştirilen Avrupa Buluşu Ödülleri törenini de canlı olarak sunmuştur.

Kaynak: <http://www.epo.org/news-issues/news/2014/20140602.html>

AVRUPA BİRLİĞİ “TİCARİ SIRLARIN KORUNMASI” İÇİN YENİ ÇALIŞMA PLANINI AÇIKLADI

Avrupa Komisyonu 26 Mayıs 2014 tarihli basın açıklanmasında geçtiğimiz yıllarda gündeme gelen “Ticari Sırların Korunması” için hukuki altyapının oluşturulmasına ilişkin genel çerçevesini belirlediğini açıkladı.

Yapılan açıklamada, oluşturulacak hukuki altyapının üç temel amacı olduğu ifade edildi. Bu amaçlardan ilki ulusal mahkemelerin ticari sır niteliğindeki bilgilerin suistimaline ilişkin karar vermesi için hukuki altyapı oluşturulması; ikincisi ticari sır tecavüz oluşturan ürünlerin piyasadan kaldırılması ve üçüncüsü ise ticari sır ihlal edilen kişi ve kuruluşların tazminat talep etme olanaklarının iyileştirilmesi olarak ifade edildi.

Söz konusu hukuki düzenlenmenin yapılmasının amacının ise AB ülkelerini ticaret açısından daha cazibeli hale getirerek bir teşvik ortamının yaratılması ve birlik genelinde adil bir

rekabet ortamı yaratmak olduğu belirtildi.

28 Kasım 2013 tarihinde kabul edilen taslak metin üzerinden yapılacak görüşmeler sonrasında en geç bir yıl içerisinde “Ticari Sırların Korunması”na ilişkin hukuki düzenlemenin yasalaşması bekleniyor.

Kaynak: http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/en/intm/142780.pdf

CPC – PEK YAKINDA SENEDE 2 MİLYON DOKÜMAN SINIFLANDIRILACAK

2013 başında yürürlüğe girmesinin ardından, CPC başarısını kanıtlıyor.

Çin ve Kore: CPC’ye olan ilgilerini 2013 başlarında belirten Çin patent ofisi SIPO ve Kore patent ofisi KIPO, sınıflandırıcılarının eğitimi üzerine yoğunlaşmışlardır. Çin şimdiden 43 teknik alanda sistemi kullanmakta ve 2015 sonlarında bu kullanımın tüm teknik alanları kapsayacağını öngörmektedir. Kore, en aktif 25 teknik alana odaklanma kararı alarak hâlihazırda son on yıllık arşivini sınıflandırma işlemini sürdürmektedir.

Brezilya: Aralık 2013’de, INPI Brezilya EPO ile CPC üzerine mutabakat imzalamış ve hemen uygulamaya yönelik adımlar atmıştır. Examinelerine CPC eğitimi vermek üzere EPO ile işbirliği içinde bulunan ofis için bu durum 2014 boyunca ve sonrasında devam edecektir.

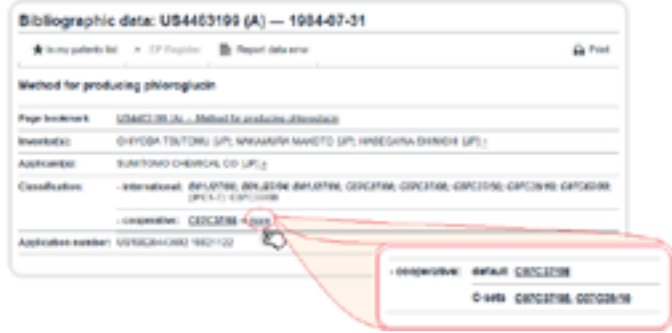
Rusya: Rus patent ofisi Rospatent de EPO ile mutabakat imzalayanlardan ve 2016 yılı başlarında belgelerini CPC altında sınıflandırmaya başlamayı ummaktadır.

EPO üyesi devletler: Bir takım EPO üyesi devletler dokümanlarının en azından bir kısmını, kullanımı sona eren ECLA sistemini kullanarak sınıflandırmaktaydı. Bu devletler artık sınıflandırma çalışmalarını CPC’ye taşıdı. Söz konusu devletler Finlandiya, İspanya, İsveç ve İngiltere’dir. Öncesinde ECLA sınıflandırmasını kullanmadığı halde Avusturya, Danimarka, Çek Cumhuriyeti, Yunanistan, Macaristan ve Norveç de bu sınıflandırma sistemini kullanmaya başlamak

DÜNYADAN HABERLER

istediklerini ifade etmiştir.

CPC’ de Kombinasyon Setleri: Kombine halde bulunan teknik özelliklerin varlığını ifade eden, birbiriyle bağlantılı CPC sembollerinin oluşturduğu bir gruptur. Pestisitler (A01N), çimento kompozisyonları (C04B), organik bileşikler hazırlama (C07C) ve polimer karışımları (C08L) gibi sınırlı sayıda teknik alan için kullanılmaktadır. EPO sayfasındaki görünümü aşağıdaki gibidir:



Her biri tek bir CPC sembolü ile ifade edilen iki ya da daha fazla kavramı içerir. Örneğin, belli bir bileşiğin belli bir prosesle eldesi gibi:

- C07C 51/16; üretim yönteminde oksidasyon kullanımını kapsar
- C07C 59/08; bileşiğin kendisini kapsar.

İki kavramı birleştirdiğimizde, söz konusu bileşiğin, oksidasyon yoluyla üretilmesini ifade eder.

[Kaynak: http://documents.epo.org/projects/babylon/eponet.nsf/0/420EB5BE8976FC68C1257CF9003E745F/\\$File/patent_information_news_0214_en.pdf](http://documents.epo.org/projects/babylon/eponet.nsf/0/420EB5BE8976FC68C1257CF9003E745F/$File/patent_information_news_0214_en.pdf)

SACEPO/PDI – KULLANICILARIN EPO’ DAKİ RESMİ SESİ

EPO’nun resmi kurumları ve komiteleri arasında, Başkan’a, patent dokümantasyonu ve enformasyonu konusunda resmi olarak tavsiyede bulunabilen tek komite: SACEPO / PDI (Standing Advisory Committee before the European Patent Office / Patent Documentation and Information sub-committee)

EPO Başkanı Bob van Benthem tarafından 1980’de kurulan SACEPO/PDI senede bir gün Viyana’da toplanmaktadır. Avrupa endüstrisinin temsilcileri yanı sıra üyeleri arasında Avrupa patent uygulayıcıları da yer almaktadır. 2014 toplantısı

20 Mart’ta gerçekleşmiştir.

SACEPO/PDI toplantılarının en güçlü yönlerinden biri, EPO Patent Enformasyon Konferansı gibi daha geniş katımlı toplantılarda değinilmesi mümkün olmayan politik, stratejik meseleleri ele alabilmesidir. Örneğin, bu yılki komite toplantısında patent enformasyonu gereksinimlerini masaya yatırarak üniter patent sistemindeki ilerleme gündeme getirildi. Üyeler, toplantı içeriğine son şeklini vermeden önce kullanıcı konsültasyonunun ve üniter patent koruması için yeni Kayıt uygulamasının önemine vurgu yaptı. Ayrıca, veri tabanlarında üniter patentin nasıl tanımlanacağı konusunun ele alınması için Ofislere çağrıda bulundu.

Hukuki statü verileri, SACEPO/PDI gündemine defalarca gelmiş bir konudur. EPO’ nun önceliklerini tanımlamasında, veri toplama ve veri kalitesini temin etme çalışmalarını nerede yoğunlaştıracağı konusunda esasen kullanıcıların veri girişlerinin rehberlik ettiği bir alandır bu. SACEPO/PDI, kullanıcı gruplarının ve birliklerinin EPO’ nun çalışmalarına nasıl destek olabileceğinin tartışıldığı bir forum oluşturmıştır. 2014 toplantısında en fazla tartışma, ulusal faza giren ve girmeyen uluslararası PCT başvuru verileri üzerine olmuştur. Üyeler, bunca PCT prosedürüne tabi olan patent başvurularının akıbetini bilmenin ne kadar önemli olduğuna vurgu yaptılar. Başvuru sahibi hangi ülkelerde başvurusunu sürdürme kararı almıştı, hangilerinde almamıştı? Üyeler, bu veriyi EPO’ nun dünya çapındaki hukuki statü veri tabanı ile buluşturmanın yüksek öncelikli bir gereklilik olduğunu anladı ve Ofis’i bu alandaki çalışmalarını sürdürmesi için teşvik etti.

Her ne kadar SACEPO/PDI’ in birincil amacı stratejik önerilerde bulunmak ise de üyeler gerekli gördüğü takdirde teknik detaylarla ilgili yorumlar yapmaktan da kaçınmamıştır. 2014’de bu bağlamda önem taşıyan bir konu, European Patent Register’in, bir Avrupa patent başvurusuna ait halka açık ulaşılabilir tüm dokümanlarına kullanıcıların ulaşabildiği “All documents” bölümüdür. Üyeler, içindekiler sayfasındaki öğelerin adlandırmasının, ilk bakışta dokümanı tanımlamada güçlük yaratacak şekilde muğlak olduğunu belirtip Ofis’ten bunu geliştirmesini istemişlerdir.

[Kaynak: http://documents.epo.org/projects/babylon/eponet.nsf/0/420EB5BE8976FC68C1257CF9003E745F/\\$File/patent_information_news_0214_en.pdf](http://documents.epo.org/projects/babylon/eponet.nsf/0/420EB5BE8976FC68C1257CF9003E745F/$File/patent_information_news_0214_en.pdf)

DOĞU BATI'YLA BULUŞUYOR 2014: İKİNCİ ON YIL

Japonya'dan Fas'a: hem coğrafik hem de tematik açıdan, bu yılki "Doğu Batı ile buluşuyor" (East meets West) forumu oldukça geniş ve çeşitli bir program sundu.

Bu sene bir kez daha, dünyanın dört bir yanından kullanıcılar ve uzmanlar, 2003 yılından beri devam eden "Doğu Batı'yla buluşuyor" etkinliğinin 11.'si için Viyana'ya akın etti. Forum iki günlüğüne, Asya patent bilşimi alanındaki son gelişmeleri tartışmak üzere 11 Asya ofisinden 26 temsilcinin de dâhil olduğu 120 katılımcıyı bir araya getirdi. Ana programın odaklandığı konu makine çevirisi oldu. EPO Bilişim Hizmetleri Tasarım Direktörü, Auke Hoekstra, Ofis'in makine çevirisi projesini ve Kore patent literatürü çeviri hizmetini tanıttı. ChemAxon Macar servis sağlayıcısından Daniel Bonniot, Çin dokümanlarından, anlamlı bir çeviri oluşturacak şekilde, kimyasal isimlerin elde edilebilmesi problemini ele aldı. Kimyasal isimlerin kimyasal yapılara dönüştürülebildiği ilginç bir çözüm önerisinde bulundu.

Artık bir süredir "Doğu Batı ile buluşuyor" sadece Çin, Japonya ve Kore'den oluşan "büyük üçlü" üzerine odaklanmıyor. Önceki yıllarda olduğu gibi, diğer iki bölge yani ASEAN (Association of Southeast Asian Nations) ve Arap devletleri de Fas, Tunus, Mısır ve Ürdün'ün kullandığı ve geliştirilmesi konusunda EPO ile WIPO' dan destek alan ortak bir patent veri tabanı olan ARABPAT gibi pek çok konuda paylaşımlarda bulundu. Hem kullanıcıların hem de uzmanların buluştuğu bu ideal platformun bir sonraki toplanma tarihi 23 ve 24 Nisan 2015 olarak belirlendi. asiainfo@epo.org adresine yollayacağınız bir e-posta ile kayıt olarak forum için ücretsiz uyarı hizmetinden yararlanılabilir.

Bu yılki sunumlara ve daha fazlasına ise [ilgili linkten](#) den ulaşmak mümkün.

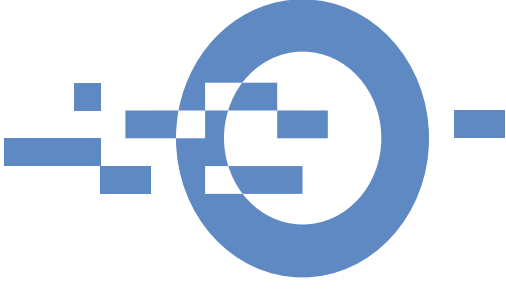
Kaynak: [http://documents.epo.org/projects/babylon/eponet.nsf/0/420EB5BE8976FC68C1257CF9003E745F/\\$File/patent_information_news_0214_en.pdf](http://documents.epo.org/projects/babylon/eponet.nsf/0/420EB5BE8976FC68C1257CF9003E745F/$File/patent_information_news_0214_en.pdf)

DÜNYADAN HABERLER

EPC KURAL 6'DA DEĞİŞİKLİK - DİLE-BAĞLI ÜCRET İNDİRİMİ

Avrupa patent başvurularını veya kendi resmi dillerinde (EPO-dili olmayan kabul edilebilir dil) inceleme talebi yaptıkları sırada İngilizce, Fransızca, Almanca resmi EPO dilleri dışında bir dil kullanan taraf devletlerden birinin vatandaşı olan veya bu devletlerden birinde ikamet eden ya da asıl işyeri bulunan, küçük başvuru sahiplerini desteklemek üzere tasarlanmış yeni bir dile-bağlı ücret indirim sistemini yürürlüğe sokmak için Avrupa Patent Örgütü İdari Kurulu, 13.12.2013 tarihli CA/D 19/13 kararı ile EPC Kural 6' da ve Ücretle ilgili Kurallar (RFees) Madde 14(1)' de değişiklik yaptı. İndirimler, dosyalama ve inceleme ücretlerine uygulanmakta ve 01.04.2014 tarihinden beri de yürürlüktedir. EPO,10.01.2014 tarihli (OJ EPO 2014, A23) bildiriminde yeni prosedür hakkında uygulanabilirlik kriterlerini ve diğer bilgileri yayımladı. <http://www.epo.org/service-support/faq/procedure-law/language-related-fee-reductions.html> adresinden bu konuyla ilgili "sıkça sorula sorular" listesine erişerek ayrıntılı bilgi edinebilirsiniz.

Kaynak: <http://www.epo.org/service-support/faq/procedure-law/language-related-fee-reductions.html>



AIPPI
TÜRKİYE

**TÜRKİYE'DEN
HABERLER**

ANAYASA MAHKEMESİ, 556 SAYILI MARKALARIN KORUNMASI HAKKINDA KHK’NIN 42. MADDESİNİN BİRİNCİ FIKRASININ (C) BENDİNİ İPTAL ETTİ

Anayasa Mahkemesi 2013/147, 2014/75 Karar sayılı 09.04.2014 tarihli kararı ile İstanbul (4) No’lu Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesi’nin baktığı bir dava ile ilgili yaptığı başvuruyu kabul ederek 556 sayılı Markaların Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname’nin 42. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde yer alan ve **tescilden itibaren 5 yıllık süre içerisinde kullanılmayan markaların hükümsüzlüğüne karar verilmesine imkan tanıyan “14 üncü maddeye aykırılık. (Ancak, 5 yılın dolması ile davanın açıldığı tarih arasında ciddi biçimde kullanma hükümsüzlük nedeni sayılmaz. Dava açılacağı düşünülerek kullanma gerçekleşmiş ise, mahkeme davanın açılmasından önceki üç ay içerisinde gerçekleşen kullanmayı dikkate almaz.)”** cümlesini Anayasanın 91. maddesi yönünden inceleyerek iptalin karar verdi.

Anayasa Mahkemesi gerekçeli kararında,

“Anayasa’nın 91. maddesinin birinci fıkrasında “Sıkıyönetim ve olağanüstü haller saklı kalmak üzere, Anayasanın ikinci kısmının birinci ve ikinci bölümlerinde yer alan temel haklar, kişi hakları ve ödevleri ile dördüncü bölümde yer alan siyasî haklar ve ödevler...”in kanun hükmünde kararnamelerle düzenlenemeyeceği belirtilmiştir.

Öte yandan, Anayasa’nın “Mülkiyet hakkı” başlıklı 35. maddesinin birinci fıkrasında, herkesin, mülkiyet ve miras haklarına sahip olduğu; ikinci fıkrasında bu hakların, ancak kamu yararı amacıyla, kanunla sınırlanabileceği; üçüncü fıkrasında ise, mülkiyet hakkının kullanılmasının toplum yararına aykırı olamayacağı kurala bağlanmıştır. Buna göre, Anayasa’nın “Kişinin Hakları ve Ödevleri” başlıklı ikinci bölümünde yer alan mülkiyet hakkına ilişkin olarak kanun hükmünde kararname ile düzenleme yapılması mümkün değildir.”

diyerek itiraz konusu yapılan 556 sayılı KHK’nın 42. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinin Anayasanın 91. maddesine aykırı bulmuş ve oybirliğiyle iptaline karar vermiştir. Anayasa Mahkemesi verdiği bu karar 24.07.2014 tarihli resmi gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

ANAYASA MAHKEMESİ, 551 SAYILI PATENTLERİN KORUNMASI HAKKINDA KHK’NIN 158/2. FIKRASININ 1. CÜMLESİNİ İPTAL ETTİ

Anayasa Mahkemesi 2013/100 Esas 2014/14 Karar sayılı 29.01.2014 tarihli kararı ile Ankara Fikri ve Sınai Haklar Mahkemesi’nin baktığı bir dava ile ilgili yaptığı başvuruyu kabul ederek **faydalı model belgesi sahibinin, kendisine karşı açılan hükümsüzlük davası sonuçlanıncaya kadar, bu belge ile doğan haklarını üçüncü kişilere karşı ileri süremeyeceğini düzenleyen** 551 sayılı Patentlerin Korunması Hakkında KHK’nın 158. madde 2. Fıkra 1. cümlesini Anayasanın 91. maddesi yönünden inceleyerek iptalin karar verdi.

Anayasa Mahkemesi gerekçeli kararında,

“Anayasa’nın 91. maddesinin birinci fıkrasında “Sıkıyönetim ve olağanüstü haller saklı kalmak üzere, Anayasanın ikinci kısmının birinci ve ikinci bölümlerinde yer alan temel haklar, kişi hakları ve ödevleri ile dördüncü bölümde yer alan siyasî haklar ve ödevler...”in kanun hükmünde kararnamelerle düzenlenemeyeceği belirtilmiştir.

Öte yandan, Anayasa’nın “Mülkiyet hakkı” başlıklı 35. maddesinin birinci fıkrasında, herkesin, mülkiyet ve miras

haklarına sahip olduğu; ikinci fıkrasında bu hakların, ancak kamu yararı amacıyla, kanunla sınırlanabileceği; üçüncü fıkrasında ise, mülkiyet hakkının kullanılmasının toplum yararına aykırı olamayacağı kurala bağlanmıştır. Buna göre, Anayasa'nın "Kişinin Hakları ve Ödevleri" başlıklı ikinci bölümünde yer alan mülkiyet hakkına ilişkin olarak kanun hükmünde kararname ile düzenleme yapılması mümkün değildir."

diyerek itiraz konusu yapılan 556 sayılı KHK'nın 158. madde 2. Fıkrasının 1. cümlesini Anayasanın 91. maddesine aykırı bulmuş ve oybirliğiyle iptaline karar vermiştir. Anayasa Mahkemesi verdiği bu karar 29.05.2014 tarihli resmi gazetede yayınlanarak yürürlüğe girmiştir.

SİBER SUÇ SÖZLEŞMESİ ONAYLANDI

Kamuoyunda Siber Suç Sözleşmesi olarak bilinen ve yabancı menşeli sosyal medya şirketlerinin Türk Adli Mekanları ile IP bilgisi paylaşmaması sebebiyle son günlerde tekrardan gündeme gelen "Sanal Ortamda İşlenen Suçlar Sözleşmesi", 02.05.2014 tarihinde Resmi Gazete'de yayınlanan 6533 sayılı kanun ile onaylanarak yürürlüğe girdi.

Siber Suç Sözleşmesi Nedir?

Bilişim ve internet suçlarını düzenleyen ilk uluslararası sözleşme özelliğini taşıyan Sanal Ortamda İşlenen Suçlar Sözleşmesi, suçla mücadelede ülkeler arası işbirliğini arttırmak amacıyla Avrupa Konseyi tarafından hazırlanmış ve 08.11.2001 tarihinde Budapeşte'de kabul edilmişti.

Sözleşme 43 ülke tarafından onaylanmış ve 2004 yılında yürürlüğe girdikten sonra belli konularda 8 adet çekince belirterek Türkiye tarafından da 2010 yılında imzalamış ancak

bugüne kadar onaylanmamıştı. Öte yandan 1 Mart 2006 tarihli taraf devletlerin bilişim sistemleri yoluyla ırkçı ve yabancı düşmanlığı nitelikli içeriğin yayılmasını/propagandasını suç saymalarını gerektirirken "ırkçılık ve yabancı düşmanlığı" suçunu düzenleyen ek protokol Türkiye tarafından imzalanmamıştı.

Sözleşmenin ana amacı nedir?

Toplam 48 maddeden oluşan sözleşme, telif hakları, bilişim suçları, çocuk pornografisi ve ağ güvenliğine ilişkin suçları tanımlayarak bu suçlarla mücadelede işbirliğini öngörüyor. Temel amacı, 'Gerekli mevzuatın kabul edilmesi ve uluslararası işbirliğinin geliştirilmesi yoluyla siber suçlara karşı toplumun korunmasını amaçlayan ortak bir ceza politikasının izlenmesi' olarak belirtilen Sözleşme'nin başlıca amaçları ise;

- Siber suçların ortak tanımlarının yapılması.
- Cezai soruşturma ve kovuşturma yöntemlerinin belirlenmesi.
- Siber suçlara karşı uluslararası işbirliği yollarının oluşturulması"

olarak tanımlanıyor.

Sözleşme, taraf olan ülkelere, tanımlanan suçların işlenmesi ve söz konusu suçların işlenmesine yardım veya yataklık yapılmasını ulusal mevzuatta cezai bir suç olarak tanımlanma ve gerekli yasama işlemlerini ve diğer işlemleri yapma yükümlülüğü getiriyor.

Sözleşme, söz konusu suçlara yönelik soruşturma ve kovuşturmaların yanı sıra işlenen suçlara delil teşkil edebilecek verilerin toplanması, saklanması, araştırılması ve el konulması gibi ulusal düzeyde alınması gereken önlemleri de içeriyor.

Son dönemde Facebook, Youtube ve Twitter gibi yabancı menşeli sosyal medya kurumlarının Türk Adli Kurumları ile suç isnat edilen kişilerin IP bilgilerini paylaşmaması ciddi şekilde ses getirmişti.

Bu kurumların Türkiye'nin taleplerini yerine getirmemesinde en büyük etkenlerden birisi Türkiye'nin Sanal Ortamda İşlenen Suçlar Sözleşmesini onaylamaması ve diğeri de halen Türkiye'de kişisel verilerin korunmasını özel olarak düzenleyen bir yasa bulunmamasıydı.

6533 sayılı Sanal Ortamda İşlenen Suçlar Sözleşmesinin Uygun Bulunduğuna Dair Kanun ile beraber engellerden ilki ortadan kalkmış olsa bile kişisel verilerin korunmasına ilişkin kanunun ne zaman yasalaşacağı konusunda halen belirsizlik devam ediyor.

6533 sayılı Sanal Ortamda İşlenen Suçlar Sözleşmesinin Uygun Bulunduğuna Dair Kanun'un İngilizce ve Türkçe tam metnine [ilgili linkten](#) ulaşılabilir.

Aşağıdaki örnekler belirsiz farklılıklar olarak değerlendirilmektedir, renkteki değişiklik tüketici tarafından algılanmamaktadır.



Aşağıdaki örnekler belirgin farklılıklar olarak değerlendirilmektedir, renkteki değişiklik tüketici tarafından algılanmaktadır.



SİYAH-BEYAZ MARKALARIN KORUMA KAPSAMINA İLİŞKİN PROJE İÇİN ORTAK UYGULAMA METNİ YAYINLANDI

Avrupa Birliği'ne bağlı marka ofisleri Uyumlaştırma Projesi kapsamında yürüttükleri çalışmalar sonucunda siyah-beyaz ve/veya gri skaladaki markalara ilişkin ortak bir uygulama metni yayınladı.

Türk Patent Enstitüsü'nün de katıldığı çalışmalar sonucunda ortaya çıkan metin uzmanlar ve kullanıcılar için hukuki kesinliği ve tahmin edilebilirliği artırmayı hedefliyor. Ortak Uygulama rüçhan, nispi ret nedenleri ve kullanım olmak üzere üç ana bölümden oluşuyor.

Kısaca özetlemek gerekirse rüçhan hakkı talep edilen siyah-beyaz ve/veya gri skaladaki bir marka, renkteki farklılıklar belirsiz olmadığı sürece, aynı markanın renkli hali ile aynı kabul edilmeyecektir.

Aynı şekilde, nispi ret nedenleri kapsamında, daha önce mevcut olan siyah-beyaz ve/veya gri skaladaki bir marka renkteki farklılıklar veya tondaki kontrast belirsiz olmadığı sürece aynı markanın renkli hali ile aynı kabul edilmeyecektir. Dolayısıyla örneğin bir yayına itiraz durumunda siyah-beyaz bir marka renkli bir marka ile aynı değil, benzer olarak değerlendirilecek, ve iltibas yaratma ihtimalinin olup olmadığı göz önünde bulundurularak karara varılacaktır.



Kullanım açısından bakıldığında ise kelime/simge unsurları örtüşüyorsa ve ayırt edici unsurlarsa; tonlarda kontrasta uyulmuşsa; rengin kendisi ayırt edici özelliğe sahip değilse; renk işaretin ayırt ediciliğine katkıda bulunan ana unsurlardan biri değilse sadece renkte değişiklik yapılması markanın ayırt edici karakterini değiştirmeyecektir.

Türk Patent Enstitüsü Ortak Uygulama'yı 15 Temmuz 2014 sonrasında kaydedilen başvurular için uygulayacağını belirtmiştir. Uygulamanın yürürlüğe girmesinden sonra siyah-beyaz ve gri skaladaki markaların renkli versiyonları için yapılacak yeni başvurularda artış olması beklenmektedir.

RESMİ MARKA GAZETESİ ve BÜLTENLER 1 TEMMUZ 2014 TARİHİNDEN İTİBAREN SADECE CD ORTAMINDA YAYINLANACAK

Türk Patent Enstitüsü tarafından kitap ve CD ortamlarında iki ayda bir yayınlanan Resmi Marka Gazetesi ve her ay yayınlanan Resmi Marka, Patent ve Endüstriyel Tasarımlar Bültenlerinin kitap ortamında basımına 1 Temmuz 2014 tarihi itibarıyla son verilecektir.

TPE sitesinde yapılan açıklamada 1 Temmuz 2014 tarihinden itibaren Resmi Marka Gazetesi ile Resmi Marka, Patent ve Endüstriyel Tasarımlar Bültenlerinin bundan böyle sadece CD ortamında yayınlanacağı belirtildi.

[Kaynak: http://www.tpe.gov.tr/portal/default2.jsp?sayfa=703&haber=923](http://www.tpe.gov.tr/portal/default2.jsp?sayfa=703&haber=923)

BİLGİ DOKÜMAN BİRİMLERİNİN YENİDEN YAPILANDIRILMASINA İLİŞKİN İYİ NİYET PROTOKOLÜ İMZALANDI

TPE ve üniversiteler arasında, üniversitelerde bulunan Bilgi Doküman Birimlerinin yeniden yapılandırılmasına ilişkin bir

iyi niyet protokolü imzalandı.

İstanbul'da gerçekleştirilen PATLIB (Patent Bilgi Merkezleri) Konferansı vesilesiyle Türk Patent Enstitüsü Başkanı Prof. Dr. Habip ASAN ile Avrupa Patent Ofisi Başkanı (EPO) Benoit BATTISTELLI Türkiye'deki çeşitli üniversitelerin rektör ve rektör yardımcılarını ile bir araya geldi.

EPO ve TPE başkanları ile üniversitelerin rektör ve rektör yardımcılarını, sektörün ihtiyaçları ve Avrupa patent sisteminin ne şekilde geliştirilebileceği konularında görüş alışverişinde bulundu.

TPE ve üniversiteler arasında imzalanan üniversitelerde bulunan Bilgi Doküman Birimlerinin yeniden yapılandırılmasına ilişkin bir iyi niyet protokolü ile; Türk Patent Enstitüsü ve üniversiteler arasında etkin iletişimin ve koordinasyonun sağlanması için gerekli altyapının oluşturulması için her türlü kolaylığın sağlanması, Bilgi ve Doküman Birimlerinin daha etkin hale getirilmesine yönelik olarak İhtiyaç Analizi Raporu ve Eylem Planı hazırlanması kararlaştırıldı.

Ayrıca, Türk Patent Enstitüsü ve Avrupa Patent Ofisi tarafından uygulamaya konulacak olan "Patent Bilgi Merkezlerinin Yeniden Yapılandırılması Projesi" kapsamında, Avrupa Patent Ofisinin uygun görüşü çerçevesinde, üniversitelerin bilgi ve doküman birimlerinin öncelikli proje yararlanıcıları olarak önerilmesi planlandı.

[Kaynak: http://www.tpe.gov.tr/portal/default2.jsp?sayfa=703&haber=908](http://www.tpe.gov.tr/portal/default2.jsp?sayfa=703&haber=908)

INTERNET: PRIVACY AND DIGITAL CONTENT IN A GLOBAL CONTEXT" KONFERANSI 21 MAYIS'TA GERÇEKLEŞTİRİLDİ

"Internet: Privacy and Digital Content in a Global Context" konulu konferans İstanbul Bilgi Üniversitesi Bilişim ve Teknoloji Hukuku Enstitüsü ve Internet Society (ISOC) işbirliği altında 21 Mayıs tarihinde gerçekleştirildi

Konferans'ta veri koruması ve fikri mülkiyet'in tartışıldığı 2 panel yapıldı. Veri koruması panelinde katılımcılar veri koruması ve veri gizliliğin uluslararası düzeydeki gelişmelerine odaklanırken aynı zamanda Türkiye'deki uzun bir süredir

PATLIB 2014 KONFERANSI İSTANBUL'DA GERÇEKLEŞTİRİLDİ.

Avrupa'daki patent bilgi merkezleri (PATLIB) konferansı İstanbul'da yapıldı.

Türk Patent Enstitüsü Avrupa Patent Ofisi işbirliğinde iş bağlantıları oluşturma amacıyla düzenlenen 24. PATLIB konferansı, Avrupa'daki patent ofisleri ve patent bilgi merkezlerinden 250'nin üzerinde katılımcıyı buluşturarak, bugüne kadar düzenlenen en büyük PATLIB konferansı oldu.

TPE Başkanı Prof. Dr. Habip ASAN, Avrupa tarihinin Türkiye tarihinden bağımsız olarak düşünülmemeyeceğine ve anlaşılamayacağına dikkat çekerek, "Nitekim özellikle Osmanlı devleti döneminde Türkiye, Avrupa'nın hemen her ülkesiyle çok yoğun askeri, diplomatik, ticari ve sınai ilişkiler geliştirmiştir. Ülkeler arasında gerçekleşen usta, sanatçı ve zanaatkar geçişleri, günümüzün popüler konuları olan know-how ve teknoloji transferi kavramlarıyla çok büyük benzerlik göstermektedir" dedi.

1973 tarihli Avrupa Patent Sözleşmesine dayanarak 1977 yılında kurulan Avrupa Patent Organizasyonunun, 38 üyesiyle Avrupa'nın en kapsayıcı platformlarının biri olduğunu söyleyen Prof. Dr. Habip ASAN, Avrupa Patent Ofisini sadece Avrupa'nın değil, dünyanın en prestijli bölgesel sınai mülkiyet otoritesi haline getiren temel unsurlardan birinin, bu kapsayıcı niteliği olduğunu ifade etti.

İstikrarlı ekonomisi ve sanayisiyle bölgesinde ve dünyada dikkatleri üzerinde toplayan bir ülke olan Türkiye'nin, son dönemde sınai mülkiyet alanında ortaya koymuş olduğu performansa dikkat çeken Prof. Dr. Habip ASAN, "Son üç yıldır Avrupa'nın en fazla marka başvurusu yapılan ülkesi olan Türkiye, 2012 yılı Dünya Fikri Mülkiyet Teşkilatı verilerine göre dünyada ulusal patent başvurularında 15'nci, ulusal marka başvurularında 6'ncı ve ulusal tasarım başvurularında 4'üncü sırada yer almıştır" dedi.

EPO Başkanı BATTISTELLI ise; "EPO ve EPO üyesi ülkelerin patent ofisleri arasında yakın işbirliği, Avrupa endüstrisine daha iyi hizmetler sunabilmemiz bakımından önemlidir" şeklinde konuştu. Konuşmasının devamında; "Şirketler ve buluşçular için ilk temas noktası olmaları sebebiyle, PATLIB merkezleri patentler alanındaki bilgi ve hizmetlerin sunulması noktasında önemli rol oynamaktadır. Avrupa içerisinde yetkin ve üst seviyede kalifiye merkezlere sahip olmamız, sınai mülkiyet konularında toplumsal bilinci artıracak ve Avrupa ekonomisinin yenilikçiliği ve rekabet edebilirliğine katkıda bulunacaktır" dedi.

yasalaşamayan Kişisel Verilerin Koruması Hakkında Kanun Tasarısı'na öneriler getirdiler.

İnternetin gelişmesiyle beraber değişen iş modelleri ve klasik Fikri Mülkiyet haklarının ve uygulamalarına dikkat çekilmek istenen ikinci panelde ise son dönem Fikri Mülkiyet haklarının İnternet üzerinde uygulanması esnasında ortaya çıkan sorunlar ve buna ilişkin çözüm önerileri dile getirildi.

Etkinliğin videolarına [ilgili linkten](#) ulaşılabilir.

ÇOK PAYDAŞLI İNTERNET YÖNETİŞİMİ (MULTISTAKEHOLDER INTERNET GOVERNANCE) KONFERANSI 22 MAYIS'TA GERÇEKLEŞTİRİLDİ.

ICANN, ISOC, Berkman Center ve İstanbul Bilgi Üniversitesi Bilişim ve Teknoloji Hukuku Enstitüsü'nün ortaklaşa düzenlediği "Çok Paydaşlı İnternet Yönetişimi (Multistakeholder Internet Governance) Konferansı" 22 Mayıs'ta Bilgi Üniversitesi'nde gerçekleştirildi.

İnternete veya genel olarak bilişime ilişkin olarak yapılacak düzenlemelerde her bir paydaşın eşit söz hakkına sahip olarak, şeffaf olarak yürütülen süreçlerde yer almasını ve elbirliği ile düzenleme yapılması modelini ifade eden Çok Paydaşlı İnternet Yönetişimi son dönemde tartışılan ve önemini koruyan bir konu.

Bu modelin çerçevesi ve ilkelerinin belirlenmesi amacıyla Nisan ayında Brezilya'da yapılan Net Mundial toplantısının bir devamı olarak yapılan konferansta Çok Paydaşlı İnternet Yönetişimi Modelinin çerçevesi daha da belirginleştirilmeye çalışılmıştır. Söz konusu konferansın videolarına [ilgili linkten](#) ulaşılabilir.

FİKRİ VE SİNAİ MÜLKİYET HAKLARI KOORDİNASYON KURULU 12. TOPLANTISI 20 HAZİRAN 2014 TARİHİNDE GERÇEKLEŞTİRİLDİ.

Yılda iki kez toplanan “Fikri ve Sınai Mülkiyet Hakları Koordinasyon Kurulu”nun 12. Toplantısı, 20 Haziran 2014 tarihinde, Ankara’da, Türk Patent Enstitüsü hizmet binasında gerçekleştirildi.

İlgili toplantıya Telif Hakları Genel Müdürlüğü’nün yanı sıra Türk Patent Enstitüsü, Adalet Bakanlığı, Ekonomi Bakanlığı, Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı, Gümrük ve Ticaret Bakanlığı, İçişleri Bakanlığı, Kalkınma Bakanlığı, Sağlık Bakanlığı, AB Bakanlığı, TÜBİTAK ve Türkiye İlaç ve Tıbbi Cihaz Kurumu temsilcileri toplantıya katılanlar arasındaydı. .

Toplantıda, 2014 yılının ilk yarısında fikri ve sınai mülkiyet hakları alanında yaşanan gelişmelerin yanı sıra, “Ulusal Fikri Haklar Strateji Belgesi” ve “Ulusal Coğrafi İşaret Strateji Belgesi” çalışmalarında geline aşamalar ile “Türkiye-ABD Yüksek Düzeyli Komite” konuları ele alındı.

Kaynak: <http://telif.gov.tr/ana/sayfa.asp?id=529>

TÜRKİYE-AVRUPA BİRLİĞİ FİKRİ MÜLKİYET HAKLARI ÇALIŞMA GRUBU’NUN 4. TOPLANTISI 14 NİSAN 2014 TARİHİNDE BRÜKSEL’DE GERÇEKLEŞTİRİLDİ.

Türkiye’nin Avrupa Birliği’ne adaylığı sürecinde müzakere fasıllarından biri olan “Fikri Mülkiyet Hukuku Faslı” kapanış kriteri kapsamında, fikri mülkiyet haklarının korunması ve uygulanmasına ilişkin hususların Avrupa Birliği ile Türkiye arasında karşılıklı olarak değerlendirilebilmesi amacıyla oluşturulan ve Türkiye adına koordinatörlüğü Kültür Bakanlığınca yürütülen “Fikri Mülkiyet Hakları Çalışma

PATLIB ağı, EPO üyesi ülkelerdeki 300’den fazla bölgesel patent bilgi merkezlerinden oluşuyor. Merkezler; boyut, hizmet profili (basit kütüphaneden detaylı sınai mülkiyet danışmanlık hizmetlerine kadar) ve ev sahibi kuruluş (üniversiteler, sanayi ve ticaret odaları, teknoloji merkezleri ve ulusal patent ofisleri gibi) özellikleri bakımından çeşitlilik gösterse de, hepsi de patent sistemi kullanıcılarına bilgi ve tavsiye sunulması bakımından anahtar rol oynuyor.

EPO, üye ülkelerle işbirliğinin bir parçası olarak ulusal sınai mülkiyet ofisleri aracılığıyla PATLIB merkezlerine destek sağlıyor. Bu destek, PATLIB personeline eğitim ve araçlar sağlanması suretiyle kullanıcılara sunulan hizmetlerin çeşitliliği ve kalitesini geliştirmeyi ve merkezlerin kamuoyundaki görünürlüğünü artırmayı amaçlıyor.

Yakın zamanda tamamlanan ortak projelerden biri neticesinde Türkiye ve Avrupa’daki buluşçular ve firmaların en son teknolojilere ilişkin büyük miktarda bilgiye daha kolay erişimini sağlayan, EPO’nun “Patent Translate” adlı ücretsiz çevrimiçi tercüme sisteminin dil seçenekleri arasına Türkçe de eklendi.

Türk firmalarının giderek daha çok sayıda buluşları için Avrupa’da patent başvurusu yapması, Türkiye’nin, Avrupa’nın en hızlı büyüyen ekonomilerinden biri olduğunun önemli bir göstergesidir. 2013 yılında Türk başvuru sahiplerince EPO’ya yapılan patent başvuruları önceki yıla göre % 32 oranında artarak 900’e ulaştı. Türk firmalarının en çok başvurdukları teknoloji alanlar; farmasötikler, tüketici ürünleri, mobilya ve medikal teknolojiler oldu.

Toplantıda gündeme getirilen konuların özetleri ve yapılan sunumların dökümanları için;

<http://www.epo.org/learning-events/events/conferences/patlib/programme.html>

<http://www.epo.org/learning-events/events/conferences/patlib/programme/abstracts.html#cakir>

Grubu'nun dördüncü toplantısı, 14 Nisan 2014 tarihinde, Brüksel'de gerçekleştirildi.

Toplantıya; Türkiye'yi temsilen Kültür ve Turizm Bakanlığı Telif Hakları Genel Müdürlüğü, Türk Patent Enstitüsü, Adalet Bakanlığı, Avrupa Birliği Bakanlığı, İçişleri Bakanlığı, Gümrük ve Ticaret Bakanlığı, Kalkınma Bakanlığı ve Ekonomi Bakanlığı yetkilileri ile AB Komisyonu yetkilileri tarafından katılım sağlandı.

Ayrıca ülkemizden ve Avrupa Birliği üyesi ülkelerden katılan özel sektör temsilcileri, toplantının kendilerine ayrılan bölümünde, gündemdeki konulara ilişkin görüşlerini sunma fırsatı buldular.

Toplantıda telif hakları ve sınai mülkiyet alanlarında Avrupa Birliği ve Türkiye nezdinde ki güncel gelişmeler ele alınarak bilgi paylaşımında bulunuldu.

Kaynak: <http://www.telifhaklari.gov.tr/ana/sayfa.asp?id=527>

WIPO TELİF HAKLARI VE BAĞLANTILI HAKLAR DAİMİ KOMİTESİ'NİN 27. OTURUMU" 28 NİSAN-2 MAYIS 2014 TARİHLERİ ARASINDA CENEVRE'DE GERÇEKLEŞTİRİLDİ.

Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO) Telif Hakları ve Bağlantılı Haklar Daimi Komitesinin (SCCR) 28 Nisan – 2 Mayıs 2014 tarihleri arasında Cenevre'de gerçekleştirilen 27. Oturumuna Türkiye Delegasyonu olarak ülkemizi temsilen Dünya Ticaret Örgütü Daimi Temsilciliği ve Telif Hakları Genel Müdürlüğü

yetkilileri tarafından katılım sağlandı.

Toplantılar kapsamında; "radyo ve televizyon yayını yapan kuruluşlarının uluslararası alanda korunması" ile "kütüphaneler, arşivler, eğitim ve araştırma kurumları için istisna ve sınırlamalar" konuları görüşüldü.

Radyo ve televizyon yayını yapan kuruluşların özellikle sinyaller üzerindeki haklarının uluslararası alandak orunmasına ilişkin çalışmalar "SCCR/27/2 Rev." nolu belge olan anlaşma taslak metni üzerinden gerçekleştirildi. Taslak anlaşma metni üzerinde özellikle "Korumanın Kapsamı" başlıklı 6. Madde ve "Korumanın İçeriği" başlıklı 9. maddeler değerlendirmeye sunuldu ve müzakereler sürdürüldü.

Toplantıda, BBC (British Broadcasting Corporation) tarafından yayın kuruluşlarınca kullanılan yeni teknolojiler ve hizmetleri anlatan teknik bir sunum gerçekleştirildi. Bir sonraki SCCR toplantısında teknik konulara ilişkin daha detaylı açıklamalar yapılması ve teknik kişilerce sunumlar yapılması konusunda karara varıldı.

Kütüphaneler ve arşivlere istisna ve muafiyet tanınmasına yönelik görüşmeler ise SCCR/26/3 no'lu doküman ve eğitim ve araştırma kurumlarına istisna ve muafiyet tanınmasına yönelik görüşmeler de SCCR/26/4 PROV. no'lu doküman temelinde devam etti.

SCCR toplantısında yayın kuruluşlarının sinyaller üzerindeki haklarının korunmasına ilişkin görüşmelerin bir sonraki toplantının ilk yarısında; kütüphaneler, arşivler, eğitim ve araştırma kurumları için istisna ve sınırlamalara ilişkin hususların ise ikinci yarısında görüşülmesine devam edilmesi yönünde karar alındı.

Detaylı bilgi için: http://www.wipo.int/meetings/en/details.jsp?meeting_id=32086

Kaynak: <http://www.telifhaklari.gov.tr/ana/sayfa.asp?id=526>

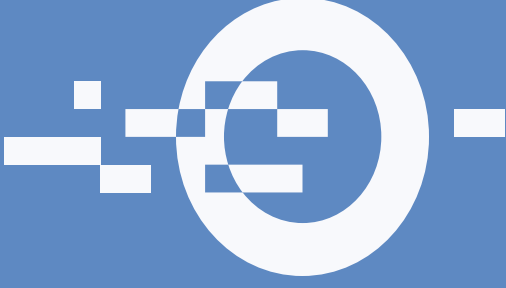
ULUSLARARASI COĞRAFİ İŞARETLER ÇALIŞTAYI YAPILDI

Türk Patent Enstitüsü ve Dünya Fikri Mülkiyet Teşkilatı (WIPO) işbirliğinde düzenlenen Uluslararası Coğrafi İşaretler Çalıştayı 28 Haziran tarihinde TPE'de yapıldı.

Çalıştay'da Türkiye'de mevcut durumda 178 tescilli coğrafi işaret bulunduğu bilgisini aktaran Prof. Dr. Habip ASAN, AB nezdinde ise Antep Baklavasının tescil edilerek ilan edildiğini, Aydın İnciri, Afyon Pastırması ve son olarak Malatya Kayısı coğrafi işaret başvurularının da inceleme aşamasında olduğunu belirtti.

30 Nisan 2014 tarihli Çalıştaydan elde edilen verilerin değerlendirildiği Çalıştaya, yabancı katılımcıların yanı sıra, Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı, Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı, Adalet Bakanlığı, İçişleri Bakanlığı, TÜBİTAK, TOBB, Ekonomi Bakanlığı, Avrupa Birliği Bakanlığı, Kalkınma Bakanlığı, Dışişleri Bakanlığı, Gümrük ve Ticaret Bakanlığı Milli Eğitim Bakanlığı ve TÜRKAK temsilcileri katılım sağladı.

Kaynak; http://www.tpe.gov.tr/dosyalar/haber/GIProgram_27052014.pdf



AIPPI
TÜRKİYE

MARKA
HUKUKU

MARKA HUKUKU

Yazar: E. Önder Erol Ünsal /
Marka Uzmanı – Yeniden İnceleme ve
Değerlendirme Kurulu - Türk Patent Enstitüsü
E-mail: onder.unsal@tpe.gov.tr
Web-sitesi: <http://iprgezgini.org/>

Nicé Sınıflandırmasının Sınıf Başlıklarının Kapsamı Hakkında A.B.D. ve Avrupa Birliği Üyesi Ülkelerin Uygulamaları ve Türkiye Bakımından Kısa Değerlendirme

I. Giriş

Marka tescilinde malların ve hizmetlerin sınıflandırılması amacıyla kullanılan Nicé sınıflandırması, sınıflandırmanın yapısı ve ulusal ofislerdeki uygulama biçimi, önceki markalarla benzerlik açısından yapılan değerlendirme başta olmak üzere, birçok ülkede marka incelemesini doğrudan etkiler niteliktedir. Sınıflandırma ve uygulama biçiminin incelemeye etkisi özellikle Türkiye’de oldukça kuvvetlidir. Buna karşın, sınıflandırma ülkemizde incelemeye yaptığı etki ölçüsünde bilinmemekte ve tartışılmamaktadır.

Bu yazı, sınıflandırmanın incelemeye etkisinin ortaya çıktığı alanlardan birisi olan Nicé sınıflandırmasının sınıf başlıkları (class headings) kavramının açıklanması, sınıf başlıklarının kapsamının Amerika Birleşik Devletleri (A.B.D.) Patent ve Marka Ofisi’nde (USPTO) ne şekilde değerlendirildiğini gösteren USPTO Temyiz Kurulu’nun 2014 yılına ait “FIAT 500” kararı ile konu hakkında Avrupa Birliği üyesi ülkeler ile OHIM uygulamasının ana çerçevesini oluşturan Avrupa Birliği Adalet Divanı’nın “IP Translator” kararının aktarılması ve bunun ardından konunun Türkiye bakımından da tartışılması amacıyla hazırlanmıştır.

MARKA
HUKUKU**II. Nicé Sınıflandırması ve Sınıf Başlıkları**

Nicé sınıflandırması, en basit biçimde, markaların tescilinde kullanım için malların ve hizmetlerin sınıflandırılması amacıyla oluşturulan uluslararası bir sistem olarak tanımlanabilir. Nicé sınıflandırması, 1957 yılında uygulamaya giren Nicé Andlaşması ile oluşturulmuştur ve sınıflandırmanın uzmanlar komitesinin (uzmanlar komitesi andlaşma üyesi ülkelerin temsilcilerinden oluşmaktadır) teklifleri çerçevesinde belirli aralıklarla güncellenmektedir.

Nicé sınıflandırması 2014 yılı itibarıyla 45 sınıftan oluşmaktadır. Bu sınıflardan 34 adedi mallara, kalan 11 sınıf ise hizmetlere aittir. **Sınıf sayısının artırılması, yani mevcut sınıfların gelecekte yeni sınıflara bölünerek yeni sınıfların oluşturulması, andlaşma kapsamında öngörülen prosedürler çerçevesinde mümkündür.**

Uluslararası sınıflandırmayı kuran Nicé Andlaşması'nın ikinci maddesi, sınıflandırmanın hukuki etkisini ve kullanımını düzenlemektedir. Anılan maddenin birinci fıkrasında, andlaşmada doğrudan düzenlenen kurallar dışında, andlaşmanın etkisinin taraf her ülke tarafından ona tanınan yetki olacağı ve anlaşmanın taraf ülkeleri herhangi bir markaya sağlanan koruma kapsamının değerlendirilmesi açısından bağlamayacağı belirtilmektedir. **Açıklamalardan anlaşılacağı üzere Nicé Andlaşması malların ve hizmetlerin benzerliği konusunda ofislerin yapacağı değerlendirmeyi etkileyebilecek herhangi bir hüküm içermemektedir.** Tersine, andlaşmada, sınıflandırmanın etkisinin taraf her ülke tarafından ona tanınan etki olacağı belirtilmiş, ofisler sınıflandırmayı esas veya yardımcı sistem olarak kullanmakta serbest bırakılmış ve ofislere sadece yapacakları yayınlarda ve düzenledikleri belgelerde sınıf numarasını belirtme zorunluluğu getirilmiştir.

Nicé sınıflandırmasında sınıflar dışında alt sınıflar, gruplar veya alt gruplar yoktur. Alt sınıf, grup veya alt gruplar, andlaşma tarafı ülkelerin bir kısmı tarafından uygulamaya konulan iç düzenlemeler niteliğindedir. **Türkiye'de kullanılan ve mal ve hizmet sınıflandırması tebliği ile oluşturulan gruplandırma (alt grup) sistemi Türkiye'ye özgüdür ve bu tip düzenlemelerin andlaşma tarafı diğer ülkeler bakımından bağlayıcılığı yoktur.**

Nicé sınıflandırmasında yer alan sınıfların tamamı, sınıf içeriğinde bulunan malların veya hizmetlerin genel niteliğini belirten sınıf başlıklarına (class headings) sahiptir.¹ Dünya Fikri Mülkiyet Teşkilatı (WIPO) sınıf başlıklarının amacını, *"Sınıf başlıkları, mal ve hizmetlerin esas itibarıyla ait oldukları alanları genel şekilde belirtir."*² ifadesiyle açıklamaktadır. Sınıf başlıklarının altında yer alan açıklayıcı notlar (explanatory notes) ise ilgili sınıfın kapsamının daha net biçimde anlaşılmasını sağlayacak verileri içermektedir. Açıklayıcı notların ardından gelen alfabetik liste (alphabetical list), ilgili sınıfın kapsamına giren malların veya hizmetlerin ismen alfabetik biçimde sıralanmasından oluşmaktadır. Genel başlıklar, açıklayıcı notlar ve

MARKA
HUKUKU

alfabetik liste kullanılmasına rağmen bir mal veya hizmetin hangi sınıfa ait olduğunun tespit edilememesi durumunda ise genel sınıflandırma ilkeleri (bunlara bu yazı kapsamında yer verilmeyecektir) kullanılarak, malın veya hizmetin ait olduğu sınıf belirlenecektir.

Bu yazıda üzerinde yoğunlaşılacak sınıf başlıkları, ilgili sınıfın kapsamı hakkında genel bilgi vermeyi amaçlayan kısa listelerdir. Sınıf başlıkları kimi durumlarda birkaç kelimeden (Örneğin, Sınıf 25: Giysiler, ayak giysileri, baş giysileri), kimi durumlarda ise daha uzun ifadelerden oluşur (Örneğin, Sınıf 21: Ev içi kullanım ve mutfak aletleri ve kapları; taraklar ve süngerler; fırçalar (boya fırçaları hariç); fırçalama malzemeleri; temizlik amaçlı malzemeler; çelik yünü; işlenmemiş veya yarı işlenmiş halde cam (binalarda kullanılan cam hariç); diğer sınıflarda yer almayan cam, porselen ve seramik eşyalar.).

Sınıf başlıklarını oluşturan ifadeler, kimi durumlarda ilgili sınıfın kapsamını çok net biçimde çizmekte ve ilgili malların veya hizmetlerin neredeyse tamamını kapsayacak içerikte olmakla birlikte (Örneğin, Sınıf 33: Alkollü içecekler (biralılar hariç).), bu ifadeler bazı sınıflarda ilgili sınıf kapsamında yer alan malların veya hizmetlerin tamamını kapsama yeterliliğinden uzaktır. Dolayısıyla, Nicé sınıflandırmasının sınıf başlıklarıyla yapılan başvuruların veya tescil edilen markaların ilgili sınıflarda yer alan malların veya hizmetlerin tamamını kapsayıp kapsamadığı veya ne kadarını kapsadığı soruları tescil otoriteleri ve yargı açısından önemli tartışmalara yol açmaktadır.

1- Sınıf başlıklarının listesinin <http://tmclass.tmdn.org/ec2/classheadings;jsessionid=D0DB1D33C66BB086921BC067FFB0E48E.ec2t3> bağlantısından görülmesi mümkündür.

2- <http://www.wipo.int/classifications/nivilo/nice/#> (The class headings indicate in a general manner the fields to which the goods and services in principle belong.)

III. Sınıf Başlıklarının Kapsamı Konusunda A.B.D. Patent ve Marka Ofisi (USPTO) Uygulaması ve USPTO Temyiz Kurulu'nun "FIAT 500" Kararı

A.B.D. Patent ve Marka Ofisi (USPTO) uygulamasında Nicé sınıflandırmasının sınıf başlıklarının çoğunluğu, başlangıçtan bu yana çok geniş (kapsamı belirsiz) ifadeler olarak kabul edilmekte ve açıklanmaları istenmektedir. Bu uygulama, diğer ülkelerde kapsamı oldukça belirli olan terimlerin de açıklanmasının talep edilmesini yanında getirdiğinden, A.B.D.'ye özgü ve diğer ülkelerden farklılaşmış bir uygulama niteliği göstermektedir. A.B.D. uygulaması mevcut haliyle, özellikle Madrid Protokolü kapsamında A.B.D. için uluslararası tescil başvurusu yapan başvuru sahiplerini zorlamaktadır. Şöyle ki, dünyanın diğer ülkelerinde kabul edilen çok sayıda terim (sınıf başlıkları dahil olmak üzere), A.B.D. tarafından kabul edilmediğinden, başvuruların mal ve hizmet listelerinin hazırlanmasından ardından, A.B.D. için mal ve hizmet sınırlandırması yapılmakta ve daha detaylı listeler düzenlenmektedir. USPTO tarafından kabul edilen mal ve hizmet tanımlamalarına <http://tess2.uspto.gov/netahhtml/tidm.html> adresinden ulaşılması mümkündür.

MARKA HUKUKU

USPTO'nun, Nicé sınıflandırmasının sınıf başlıkları hakkındaki uygulaması, USPTO inceleme kılavuzunda takip eden ifadelerle yer almaktadır: *“Yabancı tesciller, malları ve hizmetleri çoğunlukla geniş ifadelerle belirtmektedir. Birçok durumda, mal ve hizmet tanımı, ilgili sınıfın sınıf başlığından oluşmaktadır. Bu tip geniş kapsamlı tanımlar A.B.D. başvurularında genel olarak kabul edilmemektedir. Yabancı tescil geniş kapsamlı bir ifade içerse de, A.B.D. başvurusunda, mal ve hizmet tanımlaması açık ve kesin olmalıdır.”*³

USPTO uygulamasında, mal ve hizmet listelerinde yer alan terimlerin kapsamı belirlenirken **“sıradan anlam (ordinary meaning)”** testi uygulanmaktadır. **Sıradan anlam testi, uzmanın inceleme esnasında, malı veya hizmeti ifade eden terimi, Nicé sınıfı numarasıyla değil, sıradan kelime anlamıyla değerlendirmesi anlamına gelmektedir.** Malın veya hizmetin Nicé sınıfı numarası, yapılabilecek işlemlerin kapsamını sınırlandırmayacaktır. Mal ve hizmet listesini oluşturan terimlerin bir sınıfın sınıf başlığından oluştuğu durumlarda, USPTO terimlerin kapsamını belirlemek için kelimelerin sıradan anlamını dikkate alacaktır. Bu doğrultuda, başvuru sahibi, mal ve hizmet listesinde değişiklik yapmak isterse ve bu değişiklik, sınıf başlığının kelime anlamı kapsamına girmemekle birlikte ilgili sınıfta yer alan bir terimin mal ve hizmet listesine eklenmesine yönelik olursa, USPTO bu yöndeki değişiklik talebini kabul etmeyecektir.⁴

USPTO'nun Nicé sınıflandırmasının sınıf başlıkları hakkındaki değerlendirmesinin daha kolay biçimde anlaşılabilmesini sağlayacak en güncel karar, USPTO Temyiz Kurulu'nun 31/01/2014 tarihli **“FIAT 500”** kararıdır.⁵

USPTO Temyiz Kurulu, kurum uzmanlarının verdiği kararlara karşı yapılan itirazların incelendiği kurumun nihai karar organıdır. USPTO Temyiz Kurulu'nun bazı kararları emsal niteliği taşıyan (precedential) kararlardır. Emsal niteliği taşıyan kararlar, karar yayınlanırken USPTO tarafından bu isimle adlandırılmakta, benzer argümanları içeren itirazların değerlendirilmesinde esas alınmakta ve bağlayıcı nitelik göstermektedir.

Bu yazı kapsamında açıklanacak olan **“FIAT 500”** kararı, USPTO Temyiz Kurulu'nun emsal niteliği taşıyan kararlarından birisidir.

İtalyan menşeli **“FIAT GROUP MARKETING & CORPORATE COMMUNICATIONS S.P.A.”** firması standart karakterlerde yazılı **“FIAT 500”** markasının çeşitli ülkelerde tescil edilmesi amacıyla Madrid Protokolü kapsamında bir uluslararası marka tescil başvurusu yapar. Uluslararası sicilde 1082074 sayıyla kaydedilen markanın tescil amacıyla yöneltildiği ülkelere birisi de A.B.D.'dir. Uluslararası marka tescil başvurusunun kapsamında Nicé sınıflandırmasının 35. sınıfının sınıf başlığını oluşturan **“Reklamcılık hizmetleri; iş yönetimi hizmetleri; iş idaresi hizmetleri; ofis hizmetleri.”**⁶ de yer almaktadır.

4- <http://tmep.uspto.gov/RDMS/detail/manual/TMEP/Apr2013/d1e2.xml#manual/TMEP/current/TMEP-1400d1e2479.xml>

5- Kararın tam metnine <http://ttabvue.uspto.gov/ttabvue/ttabvue-79099154-EXA-13.pdf> adresinden erişilmesi mümkündür.

6- Advertising services; business management; business administration; office functions.

MARKA HUKUKU

USPTO uzmanı, başvurunun mal ve hizmet listesinde yer alan bazı terimlerin çok geniş kapsamlı ifadeler olduğu tespitiyle başvuruyu reddeder. Başvuru sahibi ret kararının ardından yaptığı itirazla, mal ve hizmet listesinde çeşitli düzenlemeler yapılmasını ve ret kararının kaldırılmasını talep eder.

Başvuru sahibinin 35. sınıfında talep ettiği düzenleme, ilgili sınıftaki hizmetlerin “Reklamcılık hizmetleri; başkalarına ait geniş çeşitlilikte tüketim mallarının perakendeciliği ve çevrimiçi perakendeciliği hizmetleri.” şeklinde sınırlandırılması yönündedir.

USPTO uzmanı, başvuru sahibinin 35. sınıfa ilişkin yukarıda belirtilen hizmet kısıtlamasını kabul etmez. Şöyle ki, uzmana göre, listenin kısıtlanmış halinde yer alan “perakendecilik ve çevrimiçi perakendecilik hizmetleri”, başvurunun kısıtlama öncesi hizmet listesinin kapsamına giren nitelikte hizmetler değildir. Bir diğer deyişle, uzman, “perakendecilik ve çevrimiçi perakendecilik hizmetleri”nin, başvurunun ilgili sınıfının ilk halini oluşturan “Reklamcılık hizmetleri; iş yönetimi hizmetleri; iş idaresi hizmetleri; ofis hizmetleri.”nin kapsamına giren bir ifade olmadığı ve bu nedenle hizmet listesindeki sınırlandırmanın kabul edilebilir mahiyette olmadığı görüşündedir. Bu görüşten hareketle, uzman ikinci bir ret kararı gönderir ve başvuru sahibinin mal ve hizmet listesinde yaptığı düzeltmenin yukarıda belirtilen hizmetler bakımından kabul edilmediğini bildirir.

Başvuru sahibi bu karara karşı itiraz eder ve itiraz USPTO Temyiz Kurulu’nca incelenir.

İncelemenin esasını, aynı zamanda Nicé sınıflandırmasının 35. sınıfının sınıf başlığına da oluşturan “Reklamcılık hizmetleri; iş yönetimi hizmetleri; iş idaresi hizmetleri; ofis hizmetleri.” şeklindeki listenin “Başkalarına ait geniş çeşitlilikte tüketim mallarının perakendeciliği ve çevrimiçi perakendeciliği hizmetleri.” biçiminde sınırlandırılmasının, hizmet listesinin başvuru aşamasındaki halinin genişletilmesi anlamına gelip gelmediği sorusu oluşturmaktadır. Ret kararının dayanağı olan Yönetmelik 2.71(a) maddesi, başvuru sahiplerinin, başvurunun mal ve hizmet listesinde düzeltme veya kısıtlama yapabilecekleri, ancak listenin kapsamını genişletemeyecekleri hükmünü içermektedir.

Başvuru sahibi itirazında, hizmet listesinde yer alan 35. sınıfın sınıf başlığının, aynı sınıf kapsamındaki “perakendecilik hizmetleri”ni de kapsadığını, dolayısıyla kısıtlama sonucu oluşan hizmet listesinin başvurunun ilk halinin kapsamına girdiğinin kabul edilmesi gerektiğini öne sürmektedir. Başvuru sahibine göre, “perakendecilik hizmetleri”nin sınıf başlığında yer alan “iş yönetimi hizmetleri”nin kapsamına girdiğinin kabul edilmesi mümkündür, şöyle ki bir perakende dükkanı işletmek ve bu hizmetleri sunmak ticari bir hizmettir ve ticari işletmenin idare edilmesini de içermektedir. Bunlara ek olarak başvuru sahibi, USPTO’nun önceden kabul ettiği benzer nitelikte birkaç örneği de gündeme getirmekte ve bu kararların esas alınmasını talep etmektedir.

MARKA HUKUKU

Buna karşılık, inceleme uzmanı, başvuruyu değerlendirirken “sıradan anlam” testini uyguladığını, dolayısıyla, başvuruyu oluşturan terimlerin sıradan anlamı doğrultusunda, bu terimlerin “perakendecilik hizmetleri”ni kapsamadığı kanaatine ulaştığını belirtmektedir. Uzman, buna ek olarak, “iş idaresi” teriminin sözlük anlamını sunarak, bu terimin bir ticari işletmenin yaptığı her işi kapsamadığını, asıl anlamının bir ticari işletmenin başarı sağlamak için uyguladığı yönetim teknikleri olduğunu öne sürmektedir. Ayrıca, inceleme uzmanına göre, bir başvuruda Nicé sınıflandırmasının sınıf başlıklarının kullanılması, ilgili sınıftaki tüm malların veya hizmetlerin otomatikman kapsandığı anlamına gelmemektedir.

Başvuru sahibi ve inceleme uzmanının argümanlarını değerlendiren Temyiz Kurulu takip eden tespitlere ulaşmıştır.

Temyiz Kurulu’na göre, başvuru sahibince hizmet listesinde yapılan değişiklik, hizmet listesinin kapsamının uygun olmayan biçimde genişletilmesi niteliğindedir ve Nicé sınıflandırmasının 35. sınıfının sınıf başlığındaki terimlerin (iş idaresi hizmetleri dahil olmak üzere), “perakendecilik hizmetleri”ni kapsadığının kabul edilmesi mümkün değildir. Başvuru sahiplerinin, başvurularının mal ve hizmet listesinde yer alan terimleri, USPTO’nun malları ve hizmetleri doğru biçimde sınıflandırmasına imkan verecek açıklıkta tanımlamaları gerekmektedir. Malların ve hizmetlerin açık biçimde tanımlanmasına ilişkin değerlendirme kriterlerini belirlemek USPTO takdirindedir.

İnceleme uzmanı, USPTO’nun mal ve hizmet tanımlamalarının kapsamalarını belirlerken uyguladığı “sıradan anlam” testini bu başvurunun incelenmesinde doğru biçimde uygulamıştır ve “iş idaresi hizmetleri” dahil olmak üzere, başvurunun hizmet listesinin ilk halinde yer alan terimlerinin hiç birisinin “perakendecilik hizmetleri”ni kapsamadığı yönündeki uzman tespiti yerindedir. “İş idaresi hizmetleri”nin tanımı ve bir hizmetin marka olarak tescil edilebilmesi başkalarının yararı için verilmesi gerekliliği zorunluluğu göz önüne alındığında, bu hizmetlerin içeriği, iş idaresini tekniklerine sahip bir işletmenin, bu teknikleri başka bir işletmeye, o işletmenin amaçlarına erişmesini sağlamak için aktarması olarak ortaya çıkmaktadır. Bir diğer deyişle, “iş idaresi hizmetleri”nde esas olan, bir işletmenin bir diğer işletmeye faaliyetlerini daha iyi biçimde sürdürmesi için yardım sağlamasıdır ve bu hizmet işletmeler arasında (business to business) bir hizmet niteliğindedir. Buna karşın, “perakendecilik hizmetleri”, firmaların tüketicilere perakende alım için çeşitli ürünleri sunmasıdır ve hizmet işletmeden tüketiciye verilmektedir.

MARKA HUKUKU

Temyiz Kurulu, kararın kalan bölümünde sınıf başlıklarının kapsamı sorununu irdelemiştir:

Temyiz Kurulu'na göre, sınıf başlıkları bilinçli şekilde seçilmiş kapsamı geniş ifadelerden oluşsa da, bunların her durumda ilgili sınıftaki tüm malları ve hizmetleri kapsadıkları kabul edilemez. USPTO inceleme kılavuzunda da belirtildiği üzere, mal veya hizmet listesinin sınıf başlığından oluşması ve ardından başvuru sahibinin listede kısıtlama talep etmesi durumunda, kısıtlama sonucu oluşacak mal veya hizmetler, orijinal listenin sıradan anlamı kapsamına girmiyorsa, USPTO kısıtlamayı kabul etmeyecektir.

Madrid Protokolü'ne taraf bazı ülkelerce uygulandığı bilinen “sınıf başlığı her şeyi kapsar (class heading covers all)” yaklaşımı uyarınca bu ülkelerin, bir başvurunun mal ve hizmet listesinin Nicé sınıflandırmasının sınıf başlıklarından oluşması durumunda, başvurunun ilgili sınıflardaki tüm malları ve hizmetleri kapsadığını kabul ettiği bilinmekle birlikte, bu durum uluslararası andlaşmaların (Nicé Andlaşması veya Madrid Protokolü) getirdiği bir zorunluluk değildir.

Uluslararası andlaşmalar böyle bir zorunluluk getirmemişken ve A.B.D. mevzuatında bu yönde bir düzenleme yokken, tersine A.B.D. uygulamasının sınıf başlıklarının kapsamı konusunda “sıradan anlam (ordinary meaning)” yaklaşımı açıkken, uluslararası markalar için sınıf başlıklarının ilgili sınıftaki tüm malları veya hizmetleri kapsadığı yönünde bir istisna tanınması mümkün değildir. Bu çerçevede, Madrid Protokolü'ne taraf bazı ülkelerin, 35. sınıfın sınıf başlığının ilgili sınıftaki hizmetlerin tamamını ve dolayısıyla “perakendecilik hizmetleri”ni kapsadığını kabul etmesi, USPTO'nun da aynı yaklaşımı takip etmesi gerektiği anlamına gelmemekte ve USPTO değerlendirmesini etkilememektedir.

İlaveten, Temyiz Kurulu'nun, başvuru sahibinin önceki emsal kararlar gerekçeli itirazına verdiği yanıt da belirtilmelidir. Temyiz Kurulu'na göre, “İncelemede tutarlığının sağlanması Ofis'in hedefi olsa da, inceleme uzmanlarının önceki kararları bizim için bağlayıcı değildir ve her vakada önümüze sunulan kanıtları esas alarak vaka bazında karar vermemiz gerekmektedir.”

Sonuç olarak, Temyiz Kurulu'na göre, başvuru sahibinin hizmet listesinde “Başkalarına ait geniş çeşitlilikte tüketim mallarının perakendeciliği ve çevrimiçi perakendeciliği hizmetleri.”ne yer vererek yaptığı sınırlandırma, bu hizmetlerin, başvurunun orijinal hizmet listesinde yer alan “Reklamcılık hizmetleri; iş yönetimi hizmetleri; iş idaresi hizmetleri; ofis hizmetleri.”nin kapsamına girer nitelikte bir ifade olmaması nedeniyle kabul edilebilir mahiyette bulunmamıştır. Dolayısıyla, başvuru sahibinin itirazı Temyiz Kurulu tarafından reddedilmiştir.

USPTO Temyiz Kurulu'nun “FIAT 500” kararı, ofisin Nicé sınıflandırmasının genel başlıkları konusunda uzun yıllardır devam eden istikrarlı uygulamasının devamı niteliğinde bir karar olması nedeniyle beklenmedik veya sıradışı nitelikte bir karar değildir. Bununla birlikte, bu

MARKA HUKUKU

kararın Avrupa Birliği'nde "IP Translator" kararı sonrası yaşanan kargaşa ve tartışmaların ardından gelmesi ve "IP Translator" kararıyla "sınıf başlığı herşeyi kapsar" yaklaşımını net biçimde geride bırakan yeni AB uygulamasıyla paralellik göstermesi, "FIAT 500" kararını dikkat çekici hale getirmektedir. Kararın önemini daha iyi anlamak için "IP Translator" kararını, kararın arka planını ve getirdiği yenilikleri bir kez daha anımsamak yerinde olacaktır.

IV. Sınıf Başlıklarının Kapsamı Konusunda İç Pazarda Uyumlaştırma Ofisi (OHIM) Uygulaması ve Avrupa Birliği Adalet Divanı'nın "IP Translator" Kararı

Nicé sınıflandırmasının sınıf başlıklarının kapsamı konusunda OHIM uygulamasını, "IP Translator" kararını milat kabul ederek, "IP Translator" öncesi ve sonrası olarak ikiye ayırmak gerekmektedir.⁷

"IP Translator" kararı öncesi durumda, uygulamanın esasını OHIM Başkanı tarafından yayınlanmış 16 Haziran 2003 tarihli 03/4 sayılı Genelge oluşturmaktaydı. 03/4 sayılı Genelge'ye göre OHIM, bir sınıfa ait sınıf başlığının, o sınıfa dahil tüm malları veya hizmetleri kapsadığını kabul etmekteydi. Bu kabul ve etkileri, tescil incelemesi için olduğu kadar, itiraz, sınırlandırma, kısmi iptal, kullanım gibi işlemler veya hükümler bakımından da geçerliydi.

OHIM, 03/4 sayılı Genelge kapsamında sınıf başlıklarının ilgili sınıf kapsamına giren tüm malları veya hizmetleri kapsadığını kabul etmekle birlikte, bu kabul Avrupa Birliği üyesi ülkelerin ulusal ofislerinin tümü bakımından geçerli değildi. Bu konuda üye ülkelerin bir kısmı, OHIM'in uygulamasına paralel olarak, sınıf başlıklarının ilgili sınıftaki tüm malları veya hizmetleri kapsadığını kabul etmişken, Birleşik Krallık başta olmak üzere bir diğer kısmı ise sınıf başlıklarının kapsamını sadece sınıf başlığında yazılı mallarla veya hizmetlerle sınırlı olarak değerlendirmekte ve ilgili sınıftaki malların veya hizmetlerin tümünün sınıf başlığınca kapsandığı yönündeki yorumu kabul etmemekteydi. Dolayısıyla, sınıf başlığından oluşan başvuruların kapsamı konusunda, Avrupa Birliği üyesi ülkeler arasında ciddi uygulama ve değerlendirme farklılığı bulunmaktaydı.

Sınıf başlıkları konusunda birlik üyesi ülkeler arasındaki uygulama ve değerlendirme farklılıkları, tescilli markaların kapsamının ne olduğu sorusunu da gündeme getirdiğinden ve bu sorunun cevabı ülkeden ülkeye değiştiğinden, marka sahipleri markalarının kapsamı konusunda endişeye düşmüşlerdi. Dolayısıyla, durumun netleştirilmesi için Avrupa Birliği Adalet Divanı'nın yorumuna ihtiyaç duyulmuştu. Bu çerçevede, aşağıda detaylarını okuyacağınız bir dava inşa edilerek, konu Adalet Divanı önüne taşındı.

7- "IP Translator" kararı, karar öncesi ve sonrası OHIM ile Avrupa Birliği üyesi ülkelerin uygulamaları hakkında detaylı bilginin <http://ipgezgini.org/category/ip-translator-davasi/> adresinde yer alan yazılardan incelenmesi mümkündür.

MARKA HUKUKU

2009 yılında “Chartered Institute of Patent Attorneys”, “IP Translator” markasını tescil ettirmek için Birleşik Krallık marka tescil ofisine başvuruda bulunmuştur. Başvuru 41. sınıf için yapılmıştır ve kapsamında 41. sınıfın Nicé sınıflandırmasındaki sınıf başlığı olan “Öğretim; eğitim verilmesi; eğlence; sportif ve kültürel faaliyetler.” hizmetleri yer almaktadır.

Birleşik Krallık Ofisi, 41. sınıfın sınıf başlığını kapsayan başvurunun kapsamının 03/4 sayılı OHIM Başkanlık Genelgesi kapsamında yorumlanması gerektiği görüşünden hareketle, başvurunun 41. sınıfa dahil “tercüme hizmetleri”ni de kapsadığı tespiti doğrultusunda, “IP Translator” markasının anlamı itibarıyla “tercüme hizmetleri” bakımından ayırt edici nitelikte olmadığı ve tanımlayıcı nitelikte olduğu gerekçeleriyle başvurunun reddedilmesine karar vermiştir. Başvuru reddedilirken, ret kararı sınıf başlığının tamamı için verilmiş ve ret kararının yalnızca “tercüme hizmetleri” bakımından geçerli olduğunu belirtir içerikte hizmet listesi düzenlemesi veya sınırlandırması içerikli bir işlem yapılmamıştır. (Birleşik Krallık marka ofisi sınıf başlıklarının kapsamı konusunda, sınıf başlığının ilgili sınıftaki tüm malları veya hizmetleri kapsamadığı uygulamasını kabul etmiş olmakla birlikte, bu marka için farklı bir değerlendirmede bulunmuştur. Bunun nedeni konuyu ön yorum kararı için ECJ önüne taşımaktır. Dolayısıyla, başvuru ve sonrasındaki Ofis kararını senaryo olarak kabul etmek yerinde olacaktır.)

Başvuru sahibi ofis işlemlerinin tamamlanması üzerine, ret kararını “Atanmış Kişi”ye (appointed person [Birleşik Krallık sisteminde bir temyiz merci]) götürmüştür. Başvuru sahibinin temel itiraz gerekçesi, hizmet listesinin kapsamında “tercüme hizmetleri”nin yer almaması ve kendisinin bu hizmetlerin tescili için başvuruda bulunmamış olmasıdır. Atanmış Kişi, “tercüme hizmetleri”nin tescili talep edilen hizmetler arasında yer almaması ve bu hizmetin tescili talep edilen “Öğretim; eğitim verilmesi; eğlence; sportif ve kültürel faaliyetler.” hizmetleri kapsamına girebilecek bir hizmet olmaması bulgularından hareketle, konu hakkında Avrupa Birliği Adalet Divanı’nın görüşünün alınması gerektiği sonucuna ulaşmış ve Adalet Divanından takip eden üç sorunun yanıtlanacağı ön yorum kararı (preliminary ruling) verilmesini talep etmiştir:

1. Bir marka başvurusunun kapsamında bulunan malların veya hizmetlerin açık ve kesin olarak belirtilmesine ihtiyaç var mıdır, eğer ihtiyaç varsa bu (açıklık ve kesinlik) hangi derecede olmalıdır?
2. Marka başvurularının kapsamında bulunan malların veya hizmetlerin tanımlanması amacıyla Nicé Andlaşması çerçevesinde oluşturulan malların ve hizmetlerin uluslararası sınıflandırmasının sınıf başlıklarının içerdiği genel ifadelerin kullanılmasına izin verilmeli midir?
3. Malların ve hizmetlerin uluslararası sınıflandırmasında yer alan sınıf başlıklarının

MARKA
HUKUKU

içerdiği genel ifadelerin OHIM Başkanınca yayınlanan 16/06/2003 tarihli 03/4 sayılı Genelge'ye uygun biçimde yorumlanmasına ihtiyaç var mıdır veya bu şekildeki yoruma izin verilmeli midir?

Adalet Divanı yukarıda yer verilen sorulara 19 Haziran 2012 tarihli C-307/10 sayılı kararı ile takip eden yanıtları vermiştir:⁸

“2008/95 sayılı Direktif, marka korumasının talep edildiği malların ve hizmetlerin, başvuru sahibince, yetkili makamların ve tacirlerin, sadece bu bilgiye dayanarak, koruma talebinin kapsamını belirleyebilecekleri derecede (yeterlilikte) açık ve kesin biçimde tanımlanmasını gerektirmektedir, anlamında yorumlanmalıdır.

2008/95 sayılı Direktif, (mallara ve hizmetlere ilişkin) tanımlamanın, yetkili makamların ve tacirlerin koruma kapsamını yeterince açık ve kesin biçimde anlamalarına imkan verdiği durumlarda, marka korumasının talep edildiği malları ve hizmetleri tanımlamak için, Nicé sınıflandırmasının sınıf başlıklarındaki genel unsurların kullanımına engel olmayacaktır, anlamında yorumlanmalıdır.

Koruma talep ettiği markanın kapsadığı malları veya hizmetleri belirtmek için, Nicé anlaşmasının birinci maddesinde belirtilen sınıflandırmanın belirli bir sınıfa ait sınıf başlığında yer alan genel ifadelerin tamamını kullanan bir ulusal marka sahibi, tescil başvurusunun ilgili sınıfa dahil olup alfabetik listede yer alan tüm malları veya hizmetleri kapsama niyetiyle mi yoksa ilgili sınıftaki malların veya hizmetlerin sadece bir kısmını kapsama niyetiyle mi yapıldığını belirtmek zorundadır. Eğer başvuru, malların veya hizmetlerin bir bölümü için yapılmışsa, başvuru sahibinin o sınıfta bulunan hangi malları veya hizmetleri kapsama niyetinde olduğunu belirtmesi gerekmektedir.”

Bu yanıtlardan özellikle ikincisi, Nicé sınıflandırmasının sınıf başlıklarının ne şekilde değerlendirilmesi ve anlaşılması gerektiği konusunu düzenlemektedir.

Adalet Divanına göre, 2008/95 sayılı Direktifin etkin uygulamasını ve marka tescili sisteminin sorunsuz işleyişini sağlamak için, kararın önceki paragraflarında (bkz. 1 numaralı soruya ilişkin yanıt) belirtilen açıklık ve kesinlik ilkesi malların ve hizmetlerin tanımlanması bakımından da geçerli olacaktır.

Bu çerçevede, Nicé sınıflandırmasının, sınıf başlıklarında yer alan ifadelerin bir kısmı, yetkili makamların markanın koruma kapsamını tespit etmelerine yönelik olarak yeterli derecede açıklık ve kesinlik içerirken, sınıf başlıklarının bir diğer kısmı çok genel olmaları ve markanın kaynak gösterme işlevine uygun olmayacak derecede çeşitli malları veya hizmetleri içermeleri nedeniyle açıklık ve kesinlik kriterlerine uygun değildir.

8- Kararın tam metnine <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?docid=124102&doclang=EN> adresinden erişilmesi mümkündür.

MARKA HUKUKU

9- Ortak bildiri kapsamında yeterince açık ve kesin bulunmayan ve kabul edilemeyecekleri bildirilen 11 terim aşağıda sayılmıştır:

1. Sınıf 6: Adi metallerden yapılmış diğer sınıflarda yer almayan mallar. Terimin kabul edilmeme nedeni, malların neden yapılmış olduklarının belirtilmiş olmasına karşın malların ne olduğunun belirtilmemiş olmasıdır.

2. Sınıf 7: Makineler ve imalat tezgahları. Kabul edilmeyen terim, sınıf başlığının yalnızca "makinelere" kısımlıdır. Terimin kabul edilmeme nedeni, ne tip makinelerin kast edildiğinin belirtilmemiş olmasıdır.

3. Sınıf 14: Değerli metaller ve bunların alaşımları ve bunlardan (değerli metallerden ve bunların alaşımlarından) yapılmış veya bunlarla kaplanmış diğer sınıflarda yer almayan mallar. Kabul edilmeyen terim, sınıf başlığının yalnızca "değerli metallerden ve bunların alaşımlarından yapılmış veya bunlarla kaplanmış mallar" kısmıdır. Terimin kabul edilmeme nedeni, malların neden yapılmış olduklarının veya neyle kaplanmış olduklarının belirtilmiş olmasına karşın malların ne olduğunun belirtilmemiş olmasıdır.

4. Sınıf 16: Kağıt, karton ve bu malzemelerden (kağıt veya kartondan) yapılmış diğer sınıflarda yer almayan mallar. Kabul edilmeyen terim, sınıf başlığının yalnızca "kağıt veya kartondan yapılmış mallar" kısmıdır. Terimin kabul edilmeme nedeni, malların neden yapılmış olduklarının belirtilmiş olmasına karşın malların ne olduğunun belirtilmemiş olmasıdır.

5. Sınıf 17: Kauçuk, güta-perka, lastik, asbest, mika ve bu malzemelerden (kauçuk, güta-perka, lastik, asbest, mikadan) yapılmış diğer sınıflarda yer almayan mallar. Kabul edilmeyen terim, sınıf başlığının yalnızca "kauçuk, güta-perka, lastik, asbest, mikadan yapılmış mallar" kısmıdır. Terimin kabul edilmeme nedeni, malların neden yapılmış olduklarının belirtilmiş olmasına karşın malların ne olduğunun belirtilmemiş olmasıdır.

6. Sınıf 18: Deri ve imitasyon deri ve bu malzemelerden (deri ve imitasyon deri) yapılmış diğer sınıflarda yer almayan mallar. Kabul edilmeyen terim, sınıf başlığının yalnızca "deri ve imitasyon deriden yapılmış mallar" kısmıdır. Terimin kabul edilmeme nedeni, malların neden yapılmış olduklarının belirtilmiş olmasına karşın malların ne olduğunun belirtilmemiş olmasıdır.

Dolayısıyla, yetkili makamların, başvuru sahibinin koruma talep ettiği markanın kapsadığı sınıf başlıklarının açıklık ve kesinlik ilkelerine uygunluğunu, vaka bazında (case-by case basis) değerlendirmesi gerekmektedir.

"IP Translator" kararının hemen ardından OHIM 2/12 sayılı yeni bir Başkanlık Genelgesi yayınlamıştır.

2/12 sayılı OHIM Başkanlık Genelgesi 21/06/2012 tarihinden itibaren yürürlüğe girmiş ve bu tarih itibarıyla 16 Haziran 2003 tarihli 03/4 sayılı Başkanlık Genelgesi yürürlükten kalkmıştır. 03/4 sayılı genelgenin ortadan kalkmasıyla, anılan genelgede belirtilen, Nicé sınıflandırmasının sınıf başlıkları kullanılarak yapılan başvuruların, ilgili sınıflara dahil tüm malları veya hizmetleri kapsadığı yönündeki yorum da ortadan kalkmış ve terimlerin kelime anlamları kapsamına giren malları ve hizmetleri kapsadıkları kabul edilmeye başlanmıştır.

2/12 sayılı Genelge'ye göre, OHIM, Nicé sınıflandırmasının sınıf başlıklarından yeteri derecede açık ve kesin olanları kabul etmeye devam edecektir. Ters durumda, yani sınıf başlığının yeteri kadar açık ve kesin olmadığı düşünülmesi durumunda OHIM'in başvuru sahibinden açıklama isteyecektir.

Nice sınıflandırmasının sınıf başlıklarından hangilerinin yeteri derecede açık ve kesin olmadığı ise OHIM'in üye ülkelerle birlikte yürüttüğü yakınlaşma projesi kapsamında karara bağlanmıştır. Konu hakkında yürütülen yoğun bir çalışmanın ardından 2013 yılında açıklanan ortak bildiri ile Nice sınıflandırmasının sınıf başlıklarından 11 tanesinin "IP Translator" kararında belirtilen açıklık ve kesinlik ilkelerini karşılamadığı tespit edilmiştir.⁹ Nice sınıflandırmasının 197 adet genel başlığından yalnızca 11 tanesinin açıklık ve kesinlik ilkelerine aykırı olduğunun belirlenmesi, "IP Translator" kararının uygulama alanını sınırlı tutmuş ve sınıf başlıklarının ilgili sınıf kapsamındaki tüm malları kapsadığını kabul eden ülkelerin ve OHIM'in "IP Translator" sonrası döneme daha yumuşak biçimde geçebilmelerini sağlamıştır.

Özetlemek gerekirse, "IP Translator" kararı, Nicé sınıflandırmasının sınıf başlıklarının kapsamı konusunda Avrupa Birliği'nde birbiriyle açıkça çelişkili biçimde uygulanan iki yaklaşım, yani "sınıf başlığı herşeyi kapsar (class heading covers all)" ve "sınıf başlığı ne anlama geliyorsa kapsamı odur (means what it says)" yaklaşımları arasında, "sınıf başlığı ne anlama geliyorsa kapsamı odur (means what it says)" yaklaşımını yerinde bulmuş ve diğer yaklaşımı ortadan kaldırmıştır. Bununla birlikte, karar sonrasında, OHIM ve AB üyesi ülkelerin, Nicé sınıflandırmasının sınıf başlıklarından yalnızca 11 tanesinin, "IP Translator" kararının açıklık ve kesinlik ilkelerine aykırı olduğunu kabul etmesi nedeniyle, kararın uygulama alanı çok genişletilmemiş ve bu yolla gerek tescil ofislerinin uygulamalarının yeni sisteme daha kolay entegrasyonu sağlanmış gerekse de marka sahiplerinin önceki tarihli

MARKA HUKUKU

7. Sınıf 20: Ahşap, mantar, saz, karni, hasır, boynuz, kemik, fildişi, balina kemiği, kabuk, amber, sedef, lüle taşı ve bunların ikamelerinden veya plastikten yapılmış diğer sınıflarda yer almayan mallar. Terimin kabul edilmeme nedeni, malların neden yapılmış olduklarının belirtilmiş olmasına karşın malların ne olduğunun belirtilmemiş olmasıdır.

8. Sınıf 37: Tamir hizmetleri. Terimin kabul edilmeme nedeni, tamir hizmetinin konusu ürünlerin ne olduğunun belirtilmemiş olmasıdır.

9. Sınıf 37: Kurulum hizmetleri. Terimin kabul edilmeme nedeni, kurulum hizmetinin konusu ürünlerin ne olduğunun belirtilmemiş olmasıdır.

10. Sınıf 40: Malzemelerin işlenmesi hizmetleri. Terimin kabul edilmeme nedeni, işleme hizmetinin neyin işleneceği belirtilmediği sürece belirsiz bir tabir olmasıdır.

11. Sınıf 45: Bireylerin ihtiyaçlarının karşılanmasına yönelik olarak üçüncü kişiler tarafından sağlanan kişisel ve sosyal hizmetler. Terimin kabul edilmeme nedeni, sağlanacak hizmetin açık şekilde belirtilmemiş olmasıdır.

markalarının kapsamlarının belirlenmesinde karşılaşılabilecek olası problemler minimum düzeye indirilmiştir.

Buna ilaveten, Adalet Divanı'nın "IP Translator" kararıyla "sınıf başlığı ne anlama geliyorsa kapsamı odur (means what it says)" yaklaşımının tercih edilmesi sonucunda, Nicé sınıflandırmasının sınıf başlıklarının kapsamı hakkındaki Avrupa Birliği uygulamasının, A.B.D. tarafından uygulanmakta olan "**sıradan anlam (ordinary meaning)**" yaklaşımıyla yakınlaştığı belirtilmelidir. Buna karşın, Nicé sınıflandırmasının 197 adet sınıf başlığının büyük çoğunluğunun A.B.D. tarafından belirsiz ifadeler olarak kabul edilmesi karşısında, Avrupa Birliği'nin bunlardan yalnızca 11 tanesini kapsamı açık ve kesin olmayan tanımlar olarak değerlendirmesi göz önüne alındığında, uluslararası marka uygulamasının önde gelen iki büyük gücü arasında, Nicé sınıflandırmasının sınıf başlıkları konusunda, halen oldukça büyük bir değerlendirme farklılığı olduğu ortaya çıkmaktadır.

V. Türkiye'nin Nicé Sınıflandırmasının Sınıf Başlıkları Konusundaki Yaklaşımı ve Türkiye Bakımından Değerlendirme

Türk Patent Enstitüsü'ne (TPE) ulusal yolla yapılan marka başvurularının çoğunluğunda, TPE'nin yayınladığı 2013/2 sayılı Mal ve Hizmet Sınıflandırmasına ilişkin Tebliğ'de¹⁰ yer alan ifadeler kullanılmaktadır.

Tebliğ ile getirilen sistem ve bu sisteme dayalı başvuru alışkanlıkları (*kopyala – yapıştır* yöntemiyle oluşturulan ve mal ve hizmet listelerinin kapsamı bakımından gerçekçi olmayan başvurular; başvurularda kullanılan veya kullanılacak mallara ve hizmetlere yer verilmemesi, tersine ilgili sınıflar kapsamındaki tüm malların ve hizmetlerin listelenmesi; Tebliğ ile oluşturulan grupların aynı, aynı tür veya benzer mal ve hizmetlerin belirlenmesi konusunda yeterliliği; aynı tür mal ve hizmet ile benzer mal ve hizmet ayrımının yerindeliği veya gerekliliği; aynı tür kavramı ile benzer kavramının anlamlı bir farklılığının söz konusu olup olmadığı; uygulanan sistemin gelişmiş ülke uygulamaları ile uyumu, vb.) bu satırların yazarına göre ciddi şekilde irdelenmesi gereken önemli konular olmakla birlikte, bu hususlar işbu yazının konusunu oluşturmadığından, burada değerlendirilmeyecektir.

2013/2 sayılı Tebliğ'in 3. maddesinde yer alan "Tebliğ'in ekindeki listede yer alan bazı gruplar genel başlıklar halinde düzenlenmiştir. Bu gruplara ilişkin genel başlıkların, tanımlama kapsamına giren ve ilgili Nis sınıfında bulunan malların veya hizmetlerin tamamını kapsadığı kabul edilecektir." hükmü kanaatimizce "**sınıf başlığı ne anlama geliyorsa kapsamı odur (means what it says)**" yaklaşımıyla paralel nitelik göstermektedir.

10- <http://www.turkpatent.gov.tr/dosyalar/mevzuat/MarkaTeb.pdf>;
http://www.turkpatent.gov.tr/dosyalar/nice/Sinif_01-45_degisiklik.pdf

MARKA HUKUKU

Şöyle ki, madde içeriğinde yer alan “tanımlama kapsamına giren” ifadesi genel başlığın kapsamını ilgili tanımın kapsamı ile sınırlandırmakta ve sonrasında gelen ilgili Nicé sınıfında bulunma şartıyla, genel başlığın kapsamının ilgili Nicé sınıfının kapsamıyla da sınırlı olduğu belirtilmektedir. Bu çerçevede, TPE uygulamasında, Tebliğ’de yer verilen genel başlıkların kapsamının, ilgili tanımın anlamı ve bu anlam esasında ilgili Nicé sınıfının kapsamı biçiminde, birbirleriyle aynı anda ortaya çıkan iki sınırlama esasında belirleneceği ortaya çıkmaktadır.

Bununla birlikte, TPE sınıflandırma tebliğinde yer alan genel başlıklar, Nicé sınıflandırmasının sınıf başlıklarından farklı olduğundan ve TPE tebliğinin asıl amacı aynı tür mal ve hizmetin belirlenmesi olduğundan, Nicé sınıflandırmasının sınıf başlıkları ile TPE tebliğinde yer alan genel başlıklar arasında amaç ve kapsam bakımından büyük bir farklılık olduğu ortadadır. Dolayısıyla, Türkiye’de Nicé sınıflandırmasının sınıf başlıkları hakkındaki yaklaşımın ne olduğu sorusunun yanıtının sınıflandırma tebliğine bakılarak tespit edilmesi mümkün değildir. Nicé sınıflandırmasının sınıf başlıklarının kapsamı ve hangilerinin kabul edilebilir nitelikte olduğu sorusunun yanıtı, mevzuat veya uygulama kılavuzunda da belirtilmemiş olduğundan, sorunun yanıtı ancak uygulamaya bakılarak tespit edilebilecek

içeriktir. Uygulamaya bakıldığında ise Nicé sınıflandırmasının sınıf başlıklarından büyük bir bölümünün sorunsuz biçimde kabul edildiği, ancak bir kısmı hakkında açıklama talep edildiği görülmektedir.

A.B.D. uygulamasına eşdeğer bir uygulamanın Türkiye bakımından kabul edilmesi kanaatimizce mümkün ve uygulanabilir içerikte değildir. Şöyle ki, A.B.D. uygulaması uzun yıllardır süren bir geleneğin devamı niteliğindedir ve sınıf başlıklarının çoğunluğunu uzun yıllardır kabul etmeyen A.B.D.’nin bunları kabul etmemeye devam etmesi anlaşılır bir tutumdur. Buna karşın sınıf başlıklarını sorunsuz biçimde kabul eden OHIM, Avrupa Birliği üyesi ülkeler ve Türkiye’nin –A.B.D. uygulamasıyla aynı şekilde- bir anda sınıf başlıklarının neredeyse tamamını kapsamı belirsiz terimler olarak kabul etmeye başlaması, uygulamada ve özellikle önceki tarihli tescilli markaların kapsamının belirlenmesi konusunda büyük sıkıntılara yol açacak niteliktedir. Kaldı ki, Türkiye’nin sınai mülkiyet konusunda Avrupa Birliği mevzuatıyla paralel mevzuata sahip olması ve yakın işbirliği içerisinde bulunduğu ülkelerin Avrupa Birliği üyesi ülkeler ve OHIM olduğu göz önüne alındığında, konu hakkında Avrupa Birliği üyesi ülkeler ve OHIM yaklaşımının tercih edilmesi gerektiği hususu, kanaatimizce belirginleşmektedir.

Belirtilen durum çerçevesinde, “IP Translator” kararı sonrası OHIM ve Avrupa Birliği üyesi ülkelerde ortaya çıkan yaklaşım ve sonuçlarının Türkiye tarafından yakından takip edilmeye devam edilmesi ve Avrupa Birliği üyesi ülkeler ve OHIM tarafından kapsamı belirsiz bulunan 11 sınıf başlığına ilişkin uygulamanın Türkiye açısından gözden geçirilmesi yerinde olacaktır.

MARKA
HUKUKU**I. Sonuç**

Yazı boyunca, Nicé sınıflandırmasının sınıf başlıklarının kapsamı ve kabul edilebilirliği hususundaki A.B.D. ve OHIM - Avrupa Birliği üyesi ülkelerin uygulamaları “FIAT 500” ve “IP Translator” kararları ışığında detaylı biçimde aktarılmaya çalışılmıştır. “FIAT 500” ve “IP Translator” kararlarını açıklamaya geçmeden önceyse yazının konusunun okuyucularca daha net biçimde anlaşılması için Nicé sınıflandırması ve sınıflandırmanın sınıf başlıkları hakkında bilgi verilmiştir. Son olarak, konu Türkiye bakımından kısaca değerlendirilmiştir.

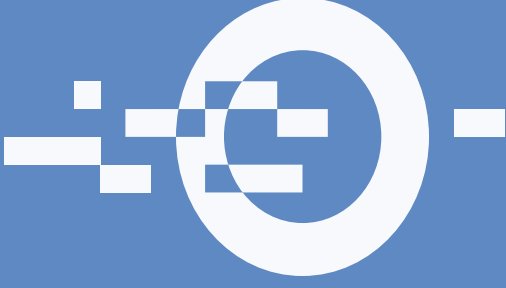
Yazı boyunca yapılan değerlendirmeler ışığında, öncelikli olarak Adalet Divanı’nın “IP Translator” kararıyla, Nicé sınıflandırmasının sınıf başlıklarının kapsamı konusunda Avrupa Birliği’nin Haziran 2012’den başlayarak **“sınıf başlığı ne anlama geliyorsa kapsamı odur”** yaklaşımını benimsediği belirtilmelidir. Bu yaklaşımın sınıf başlıklarının kapsamı konusunda A.B.D.’nin uzun yıllardır uyguladığı **“sıradan anlam”** yaklaşımı ile paralellliği nedeniyle, A.B.D. ile Avrupa Birliği uygulamasının, birbirine yakınlığı ifade edilmelidir.

Nicé sınıflandırmasının 197 adet sınıf başlığının büyük çoğunluğu A.B.D. tarafından halen kapsamı belirsiz ifadeler olarak kabul edilmektedir. Buna karşın, Avrupa Birliği’nin bu başlıklardan yalnızca 11 tanesini kapsamı açık ve kesin olmayan tanımlar olarak değerlendirmesi göz önüne alındığında, A.B.D. ve Avrupa Birliği arasında, Nicé sınıflandırmasının sınıf başlıklarını oluşturan terimlerin açık ve kesinliği konusunda, halen büyük bir değerlendirme farklılığı olduğu görülmektedir.

Bir diğer deyişle, Nicé sınıflandırmasının sınıf başlıklarını oluşturan terimlerin kapsamı değerlendirilirken, terimlerin kelime anlamının dikkate alınması gerektiği konusunda A.B.D. ve Avrupa Birliği birbirine yakınlamışken, söz konusu terimlerin hangilerinin kapsamının açık olduğu konusunda taraflar arasında halen belirgin bir yorum farkı bulunmaktadır.

Konu Türkiye özelinde değerlendirildiğinde, öncelikli olarak, Nicé sınıflandırmasının sınıf başlıkları ile TPE sınıflandırma tebliğinde yer alan genel başlıklar arasında içerik, amaç ve kapsam bakımından büyük farklılık olduğu belirtilmeli ve karşılaştırma Türk sınıflandırma tebliği ile Nicé sınıflandırmasının sınıf başlıkları arasında değil, uygulama pratikleri arasında yapılmalıdır. Bu karşılaştırmanın sonucunda, yazar, Türkiye’nin, A.B.D. uygulaması benzeri bir yaklaşımı değil, ülke açısından daha kolay uygulanabilir Avrupa Birliği yaklaşımını tercih etmesi gerektiğini düşünmektedir.

Son olarak, yazara göre, Avrupa Birliği uygulamasına paralellik sağlanması için, Avrupa Birliği üyesi ülkeler ve OHIM tarafından kapsamı belirsiz bulunan 11 sınıf başlığına ilişkin uygulama Türkiye bakımından gözden geçirilmelidir.



AIPPI
TÜRKİYE

**İNTERNET
HUKUKU**

İTERNET
HUKUKU

Yazar: Berrin Kalenderli /
Deriş Patent ve Marka Acentalığı A.Ş.
İletişim: deris@deris.com.tr

Internet Governance – Internet Yönetişimi

“INTERNET GOVERNANCE” çok katmanlı, birçok anlam içeren bir terim. İnternetin teknik standartlarının koordinasyonu, internet yapısının operasyonu, geliştirilmesi, yönetilmesi, yasal boyutuna ilişkin her türlü konuyu içinde barındırıyor. Bu yazının amacı sıklıkla duyduğumuz bu terimin ne anlamda kullanıldığını kısaca anlatmak.

İnternet yönetişimi konusu 1990’ların sonundan itibaren DNS (Domain Name System-Alan Adı Sistemi)’in yönetimi konusu ile başladı. İnternet yönetişimi teknolojik, ekonomik, sosyo-kültürel, politik konularla birlikte teknik standartlarının koordinasyonu, internet yapısının operasyonu, geliştirilmesi, yönetilmesi, yasal boyutuna ilişkin gibi farklı alanları da içerecek şekilde, dünyadaki tüm ülkelerin ve başta Birleşmiş Milletler çerçevesinde konuya daha fazla dahil olması ile gündemde yerini aldı.

İnternet yönetişimi sadece devletlerin faaliyetleri ile sınırlı değil. Birçok birey, grup veya kuruluş ve organizasyon internet yönetimi kapsamında çeşitli faaliyetleri gerçekleştirmek üzere roller üstleniyor. WGIG (Working Group on Internet Governance – Birleşmiş Milletler İnternet Yönetişimi Çalışma Grubu), internet yönetişimini, “devletler, özel sektör ve sivil toplum tarafından, ilgili roller doğrultusunda, internetin kullanımını ve evrimini şekillendiren paylaşılmış ilkelerin, normların, kuralların, karar verme süreçlerinin ve programların geliştirilmesi ve uygulanması” olarak tanımlamıştır. Bu tanım doğrultusunda internet yönetişiminde devletlerin, özel sektörün, akademik ve teknik toplulukların, sivil toplumun ve hükümetler arası / uluslar arası kuruluşların katılımı var. İnternet yönetişimi, ICANN (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers - İnternet Tahsisli Adlar ve Sayılar Kurumu) tarafından yönetilmekte olan internet alan adları ve adresleri gibi konulardan başka, güvenlik, gelişim, internet kullanımı gibi diğer konuları da içeriyor.

İNTERNET HUKUKU

Merkezi bir denetleme mekanizmasının bulunmadığı internetin Yönetişi ile ilgili belirlenen kamu politikaları şunları içeriyor:

- Alan Adı Sistemi, IP adresleri, kök sunucular, teknik standartlar gibi önemli İnternet kaynaklarının yönetimine ilişkin konular
- İstenmeyen e-posta (spam), ağ güvenliği ve siber suçlar gibi İnternet kullanımına ilişkin konular
- Fikrî mülkiyet hakları ve uluslararası ticaret gibi internetle doğrudan ilgisi olmayan; ancak daha geniş bir etkiye sahip olan konular
- Gelişmekte olan ülkelerde kapasite artırımı gibi kalkınmaya yönelik konular

2003 ve 2005 yıllarında düzenlenen Dünya Bilgi Toplumu Zirvesi (WSIS) kapsamında ilk kez çok paydaşlı yönetim kavramı ortaya çıktı ve internet yönetişimine ilişkin internetin sürdürülebilirliği, sağlamlık, güvenlik, istikrar ve kalkınma gibi kamu politikalarının tüm paydaşlar tarafından düzenli olarak tartışılabilmesi amacıyla Birleşmiş Milletler öncülüğünde İnternet Yönetişimi Forumu (İnternet Governance Forum-IGF) düzenlenmeye başladı. İlk IGF 2006 yılında Yunanistan'da yapıldı ve her yıl farklı bir ülkede gerçekleştirilen IGF toplantıları sonucunda tüm çalıştay ve toplantıların belgelerini kapsayan kitaplar yayınlanıyor.

IGF'lerde internet yönetişimine ilişkin konularda açık ve kapsamlı diyaloglar ve fikir teatileri gerçekleştirilmesi, en iyi uygulamalar ve deneyimlerin paylaşılması, internetin geleceğine ilişkin temel konulardaki yaklaşımların tartışılması amaçlanıyor. IGF bir Birleşmiş Milletler toplantısıdır ve fakat katılımcı ülkeleri bağlayıcı kararlar alınmamakta ve toplantılar şirketler, sivil toplum kuruluşları gibi tüm paydaşlara açık yapılmaktadır.

2006'da başlayan IGF toplantılarında tartışılan internet yönetişi konusunun günümüzde gündemde önemli bir yer alması, internet üzerinden işlenen suçların, interneti sınırlayıcı politikaların ve internetin hem siyasi hem de ekonomik bir güç olmasının fark edilmesi sonucu olduğu ortada.

Her yıl farklı bir ülkede gerçekleştirilen İnternet Governance Forum, bu yıl 2-5 Eylül 2014 tarihlerinde İstanbul'da gerçekleştirilecek. Bu yılki forumun ana teması, "Çok paydaşlı Güçlendirilmiş İnternet Yönetişimi için Kıtaları Birleştirmek (Connecting Continents for Enhanced Multistakeholder İnternet Governance)" olarak tanımlanmış. Açıklanan alt temalar ise şöyle:

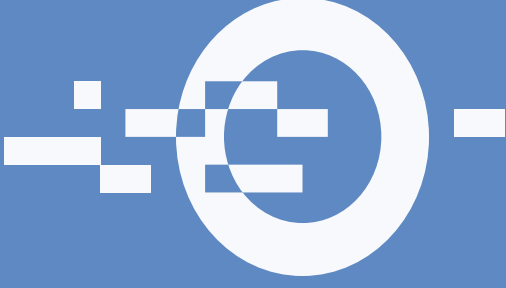
İNTERNET HUKUKU

- Erişim Sağlama Politikaları
- İçerik Yaratımı, Dağıtım ve Kullanımı
- Büyüme ve Gelişme Motoru olarak İnternet
- IGF & İnternet ekosisteminin geleceği
- Digital güvenin geliştirilmesi
- İnternet ve insan hakları
- Kritik İnternet Kaynakları
- Yeni ortaya çıkan meseleler

Konferans kapsamında yer alacak toplantılarından bazıları, katılımcıların somut sonuçlara ulaşmasını sağlamak üzere “best practices” forumları olarak düzenlenecek. Bu kapsamda gerçekleştirilecek “best Practice” toplantıları şöyle :

- [Creating an enabling environment for the development of local content](#)
- [Regulation and mitigation of unwanted communications \(e.g. spam\)](#)
- [Developing meaningful multistakeholder participation mechanisms](#)
- [Online child protection ;](#)
- [Establishing and supporting CERTs for Internet security](#)

İstanbul’da toplanacak 9. IGF için, tüm dünyadan 200’den fazla çalıştay önerisi sunuldu. Bunların içinde Türkiye’den sunulan 8 çalıştay önerisinden hiçbirisi şu ana kadar kabul edilmedi.



A İ P P İ
TÜRKİYE

**KİŞİSEL
VERİLERİN
KORUNMASI
HUKUKU**

Yazar: : Av.Okan Çan, Av.Yaşar K. Canpolat
/Deriş Avukatlık Ortaklığı
İletişim: deris@deris.com.tr

Avrupa Adalet Divanı Unutulma Hakkını kabul etti

Avrupa Toplulukları Adalet Divanı (ATAD) geçtiğimiz Mayıs ayında Unutulma Hakkını kabul ederek oldukça ses getiren ve dijital dünyayı etkileyecek bir karara imza attı. ATAD vermiş olduğu karar ile arama motorlarının özel isim temelli aramalarda çıkan yetersiz, ilgisiz veya geçen zaman içinde amacını aşan arama sonuçlarının ilgilerin talep üzerine kaldırılması gerektiğine hükmetti.

ATAD'ın verdiği kararda ihtilafın geçmişi İspanyol bir avukat olan Mario- Costeja Gonzales'in sosyal güvenlik borçları nedeniyle, gayrimenkulünün icra yoluyla satışına ilişkin internet ilanına dayanıyor. Gonzales, 1998 yılında İspanya'nın yayın kuruluşlarından biri olan Lan Vanguardia gazetesinde yayınlanmış ilanın kendi ismi ile yapılan Google aramalarında devamlı çıkması üzerine, 2009 yılında İspanya Veri Koruma Ofisi'ne (AEPD) Lan Vanguardia ve Google ve Google Spain hakkında bir şikayette bulunarak söz konusu ilanın kaldırılmasını talep etmiştir.

İspanya Kişisel Veri Koruma Kurumu ise 2010 yılında vermiş olduğu karar ile ilgili haberin hukuki bir gerekliliğin yerine getirilmesi amacıyla hukuka uygun olarak yayınlanmış olması gerekçesiyle gazeteden kaldırılması talebini redderken aynı zamanda Google tarafından kaldırılması gerektiği yönünde karar vermiştir. Bir diğer anlamda Kurul gazetede yayınlanan ilanın İş ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı tarafından yayınlanan bir ilan olması sebebiyle hukuka uygunluk sebebi taşıyan bir veri işleme işlemi olduğunu kabul etmiştir. Ancak bilindiği üzere her veri işlemi eyleminin hukuka uygunluğu işlem bazında değerlendirilmesi gerekmektedir. Bu itibarla gazetenin ve Google'ın yaptığı ver işleme eylemleri de kendi bazında değerlendirilmesi gerektirdiğinden ve haberin gazetede yayınlanmasında için geçeli olan hukuka uygunluk sebebi, Google'ın indexleme işlemine esas olmayacağından, kurul Google'ın eyleminde hukuka uygunluk sebebi olmadığı sonucuna varmıştır.

KİŞİSEL
VERİLERİN
KORUNMASI
HUKUKU

Google Inc. ve Google Spain ise ise, bu karara katılmadığını belirterek karara karşı İspanya Yüksek Mahkemesi nezdinde dava açmıştır. İspanya Mahkemesi ise yargılama esnasında üç husus hakkında ATAD'tan görüş talep etmiştir. Mahkeme'nin ATAD'a yönelttiği sorular şu şekildedir;

- 1- Avrupa Birliği'nin Kişisel verilerin işlenmesi ve bu tür verilerin serbest dolaşımına dair bireylerin korunması hakkındaki 95/46/EC sayılı direktifi arama motorlarına (Google, Yahoo vb.) uygulanabilir mi?
- 2- Google İspanya'nın veri işleme sunucusunun fiziki olarak A.B.D'de olduğu dikkate alındığında bu şirkete Avrupa Birliği Hukuku mevzuatı uygulanabilir mi?
- 3- Bir bireyin hukuka uygun olarak yayınlanmış bile olsa kendisine ait bir içeriğin arama motoru üzerinden erişimini engellemesi hakkı var mıdır(Right to be forgotten)?

ATAD 13 Mayıs 2014 tarihli kararında özetle;

- **Avrupa Birliği'nin 95/46/EC sayılı direktifi arama motorlarına (Google, Yahoo vb.) uygulanması bakımından;** Arama motorlarının veri denetçisi/sorumlusu statüsünde olduğunu, bu nedenle de 95/46/EC sayılı direktif kapsamında hukuki sorumluluğunun olduğunu ve arama motoru statüsüne dayanarak bu sorumluluğun reddedilemeyeceğini,
- **Fiziki sunucuların Avrupa Birliği ülkeleri dışında bir coğrafyada bulunması hakkında;** bir şirketin veri işleyen sunucusu Avrupa Birliği dışındaki bir ülkede bile olsa, ilgili şirketin -arama motoruna ilişkin reklamcılık hizmetlerine ilişkin bile olsa- bir AB ülkesinde şubesinin bulunması halinde, AB Hukuku kurallarının uygulanabileceğini,
- **Unutulma hakkı bakımından da;** Kişiye ait veriler, kişi hakkında yetersiz (**inadequate**) ise veya baştan veya sonradan ilgisiz (**irrelevant**) hale gelmiş ise veya geçen zaman içerisinde amacını aşar, aşırı/makul olmayan (**excessive**) niteliğe bürünmüş veriler haline gelmiş ise, kişilere bu verilerin arama motoru sonuçlarından kaldırılmasını talep etme hakkının olduğunu,

karara bağlamıştır.

KİŞİSEL
VERİLERİN
KORUNMASI
HUKUKU

Bu noktada ifade etmek gerekir ki, Mahkeme'nin unutulma hakkı konusundaki kararını verirken önemle vurguladığı bir nokta da açık bir şekilde unutulma hakkının her olayda olayın koşullarına göre değerlendirilmesi gerektiğidir. Mahkemeye göre bir kişinin unutulma hakkına kapsamında bir linkin kaldırılmasını talep etmesi halinde talep eden kişinin özel hayatın gizliliği hakkı ile kamunun bilgiye erişme ve ifade özgürlüğü arasında titiz bir denge bulunmalıdır.

Öte yandan üzerinde durulması gereken bir diğer husus da söz konusu verilerin hukuka aykırı içeriğe sahip olup olmamasının bir öneminin bulunmamasıdır. Karara göre hukuka uygun içeriğe sahip olan veriler/sonuçlar da 95/46/EC sayılı direktifin ilgili koşullarını yerine getirmediği gerekçesiyle silinebilecektir.

Bu bilgiler ışığında kararı en geniş bir biçimde ele alırsak ATAD verdiği bu kararla bireylerin internet üzerindeki kendi veya üçüncü kişiler tarafından oluşturulan veriler üzerinde hakları olduğunu ve 96/46 /EC sayılı Direktif¹¹ bağlamında bireylerin talebi üzerine fiziki sunucularının nerede olduğuna bakılmaksızın Avrupa'daki tüketicilere hizmet veren arama motorlarının **ilgisiz hale gelmiş, geçen zaman içerisinde amacını aşan, ve aşırı/ makul olmayan niteliğe bürünmüş verileri yani linkleri isim temelli arama sonuçlarından çıkartması gerektiğine hükmetmiştir.**

Arama Motorları Artık “Veri Denetçisi/Sorumlusu” olarak kabul edilecek

Söz konusu karar uzun bir süredir tüm dünyada tartışma konusu olan arama motorlarının hukuki statüsü konusunda da ciddi bir uygulama değişikliği içermektedir. Bilindiği üzere bugüne kadar arama motorlarının hukuki statüsü her hukuk düzeninde tartışılmış ancak net bir sonuca varılamamıştı. Hatta arama motoru faaliyeti gösteren şirketler tüketicilere sunduğu hizmetin özgün yapısı sebebiyle çoğu zaman sui generis bir hukuki korumaya tabi olmuştu.

Bu doğrultuda bundan önceki AB uygulamasında Google, Yahoo vb. arama motorlarının yaptığı indeksleme işlemi 95/46/EC sayılı direktif kapsamındaki veri işleme eylemi olarak kabul edilmediğinden, arama motorları da veri sorumlusu olarak değerlendirilmemekteydi ve bu direktiften dolayı bir sorumlulukları doğmamaktaydı. Ancak ATAD verdiği karar ile Google'ın yaptığı indeksleme işlemi esnasında bu eylemi internet üzerinde var olan verileri belli bir amaç ve anlam bağlamında yapması nedeniyle önceki uygulamadan farklı olarak söz konusu eylemin bir veri işleme eylemi olduğu sonucuna varmıştır.

11- Avrupa Birliği'nin Kişisel verilerin işlenmesi ve bu tür verilerin serbest dolaşımına dair bireylerin korunması hakkındaki 95/46/EC sayılı direktifi

KİŞİSEL
VERİLERİN
KORUNMASI
HUKUKU**Merkezi ABD’de olan şirketler de Unutulma Hakkından etkilenecek**

Kararın bir diğer ses getiren noktası ise kararın sadece AB’de yerleşik şirketler bakımından değil, AB üyesi ülkeler dışında yerleşik şirketlere de uygulanacak olmasıdır. Mahkeme Google’ın veri işleme işlemini gerçekleştirdiği sunucuların fiziki olarak AB dışındaki bir ülkede olmasının 95/46/EC sayılı direktiften doğan sorumluluğunu ortadan kaldırmayacağına hükmetmiştir. Dolayısıyla her ne kadar indeksleme işlemi yapmayıp sadece reklam faaliyetlerinde bulunsun da Google Spain firması İspanya kanunlarına göre kurulmuş bir şirket olduğundan ve yaptığı işlemler bir noktada indeksleme işlemi ile ilişkili olduğundan, şirketin faaliyetlerinin de 95/46/EC Direktifi ile uyumlu olması gerektiği sonucuna varılmıştır.

AB ülkelerindeki internet kullanıcısı sayısı düşünüldüğünde ve birkaç istisna dışında dünyadaki büyük arama motorlarının hemen hepsinin bu coğrafyada faaliyet gösterdiği dikkate alındığında kararın etkisinin ne kadar büyük olduğu dikkat çekicidir. Eskiden AB dışında bir ülkede faaliyet gösterdiği gerekçesiyle veri koruma konusundaki eylem ve işlemlerinde 95/46/EC direktifi ile bağlı olmayan şirketler bundan böyle AB vatandaşlarına hizmet sunarken bu direktif kuralları bağlamında hareket etmek zorunda kalacaktır ki bu nitelikte şirketlere Yahoo ve Bing gibi şirketler de dahildir. Söz konusu şirketlerin sadece unutulma hakkına dayanak hükümler ile değil, 95/46/EC sayılı direktifin bütün hükümleri ile uyumlu faaliyet göstermek zorunda olduğu düşünüldüğünde, kararın yarattığı etki daha açık bir şekilde ortaya çıkacaktır.

Unutulma hakkı global değil lokal bazda sonuçlar doğuracak

Bu noktada belirtilmesi gereken bir diğer husus da unutulma hakkından sadece AB ülkelerinde (Google tarafından İzlanda, Lihtenştayn, Norveç ve İsviçre de dahil edilmiştir.) yaşayan bireylerin faydalanması mümkün olacaktır. Türkiye her ne kadar AB adayı bir ülke olmasına karşın bu ülkeler arasında yer almamaktadır.

Öte yandan Google kendisine unutulma hakkı kapsamında ulaşılan bir talebi haklı bulması halinde bu sonuç tüm Google veritabanından çıkartılmayacaktır. Dolayısıyla örneğin ABD’den arama yapan kişiler, söz konusu link unutulma hakkı kapsamında sonuçlardan çıkartılmış olsa bile bunu rahatlıkla görebileceklerdir.

KİŞİSEL
VERİLERİN
KORUNMASI
HUKUKU**Google “Basın Özgürlüğü” istisnasından faydalanamıyor**

ATAD verdiği kararda basın özgürlüğü çerçevesinde işlenen verilerin 95/46/EC ile uyumlu olduğunu bu itibarla bu nitelikte verilerin unutulma hakkı kapsamında değerlendirilemeyeceğine hükmetmiştir. Ancak bu istisnadan Google gibi arama motoru faaliyeti gösteren şirketler faydalanamamaktadır. Bunun sebebi ise Google’ın bir medya organı olmamasıdır ki Google da AB Medya Kuruluşlarının tabi olduğu hukuki düzenlemelerden kaçınmak amacıyla bunu kabul etmektedir.

Dolayısıyla gazetenin web-sitesinde yapmış olduğu haber “basın özgürlüğü” bağlamında istisna kapsamında değerlendirilebilir ise de Google’ın arama sonuçlarında bu haberi çıkartması “basın özgürlüğü” kapsamında değerlendirilmemektedir.

A.B.D ve AB arasındaki veri koruma politikası farklılığı daha da belirginleşti

ATAD’ın kararı A.B.D ve AB’nin veri koruma konusundaki son dönemde politika farklılığını bir kez daha gündeme getirmiştir. A.B.D veri koruma politikası belirlerken AB’ye oranla daha liberal bir bakış açısına sahip olduğundan bu nitelikte veriler A.B.D uygulamasında halen “ifade özgürlüğü” kapsamında değerlendirilmektedir. AB ise son dönemde bu politikaya zıt bir şekilde kişisel veriler hakkında “kişilik hakları” temelli yaklaşımıyla verdiği birey lehine kararlar ile ön plana çıkmaktadır. Mahkeme bu yaklaşımına paralel olarak Google Spain davasında da bireylerin “özel hayatın gizliliği” hakkının, kamunun “ifade özgürlüğü” ve “bilgiye erişme hakkı”na oranla daha ağır bastığını ifade etmiştir.

Google Unutulma hakkını uygulamaya koydu

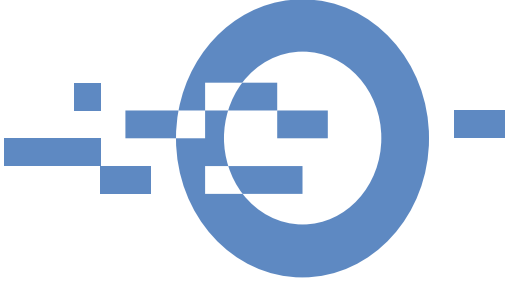
Google ATAD’ın vermiş olduğu karar sonrasında bu karara uyacağını açıklayarak, çok hızlı bir şekilde internet üzerinden yayınlandığı bir form aracılığıyla unutulma hakkından faydalanmak isteyenlerin başvurularını kabul etmeye ve uygulamaya başladı.

Bunun yanında Google aynı zamanda mevcut süreçte, unutulma hakkının doğru şekilde değerlendirilip hayata geçirilmesi için uzmanlardan oluşan bir danışma kurulu oluşturduğunu duyurdu.

**KİŞİSEL
VERİLERİN
KORUNMASI
HUKUKU**

Google'ın baş hukuk müşaviri David Drummond geçtiğimiz haftalarda günlerde yaptığı açıklamada bugüne kadar toplam 70,000 kişiden 250,000 linke ilişkin talep alındığını belirtti. Öte yandan Drummond, unutulma hakkına uymak için en hızlı şekilde hareket etmeye çalıştıklarını ancak yer yer hatalı kararlar verilerek kaldırılmaması gereken bazı içerikleri kaldırdıklarını da itiraf etti.

Görünen o ki, bundan sonra Google'ın unutulma hakkı kapsamında aldığı talepleri en iyi ne şekilde uygulamaya koyacağı zaman içerisinde edindiği tecrübeler ve kamouyunda konunun uygulamasına ilişkin tartışmalar sonucunda şekillenecek. Ancak ATAD'ın vermiş olduğu karar ile hiçbir izimizin tamamen kaybolmadığı internet sisteminde belirli veriler en azından bir kısım kişiler tarafından görülebilir olmayacak.



AIPPI
TÜRKİYE

ETKİNLİKLER
DUYURULAR

Hükümet, Özel Sektör, Ulusal ve Uluslararası STK'lar adına organizasyona katılacak olanların [geçici listesi](#) IGF'in internet sitesinde yayınlanmış bulunmaktadır. [Taslak Programı](#) belirlenen Organizasyona katılım için kayıt ise 15 Ağustos'a kadar INTGOVFORUM sitesinin [ilgili sayfasından](#) gerçekleştirilebilir.

XIX. TÜRKİYE'DE İNTERNET KONFERANSI 26-29 KASIM 2014 TARİHLERİNDE İZMİR'DE DÜZENLENİYOR

İNTERNET YÖNETİŞİM FORUMU'NUN (IGF – INTERNET GOVERNANCE FORUM) 9.'UNCUSU BU YIL İSTANBUL'DA DÜZENLENİYOR.

İnternet yönetişimine ilişkin internetin sürdürülebilirliği, güvenlik, istikrar ve kalkınma gibi kamu politikalarının tüm paydaşlar tarafından düzenli olarak tartışılabilmesi amacıyla Birleşmiş Milletler öncülüğünde düzenlenmeye başlanan İnternet Yönetişimi Forumu 2-5 Eylül tarihleri arasında Lütfi Kırdar Uluslararası Kongre ve Sergi Sarayı'nda düzenlenecek. Bundan önce Bali, Bakü, Nairobi, Rio De Janeiro, Atina, Hyderabad, Sharm el Sheikh ve Vilnius gibi şehirlerde düzenlenen forum lar her yıl farklı bir tema üzerine yoğunlaşmıştı. Bu senenin teması ise Çokpaydaşlı Güçlendirilmiş İnternet Yönetişimi için Kıtaları Birleştirmek (Connecting Continents for Enhanced Multistakeholder Internet Governance olarak belirlendi.

Dünyanın farklı ülkelerinden kamu ve özel sektörden birçok paydaşın güncel konular hakkındaki görüşlerini paylaşacağı forumda 100'den fazla oturum yapılması bekleniyor. İnternetin geleceğine ilişkin temel konularının tartışılacağı organizasyonda, k ana konular ise şu şekilde;

- Erişim Sağlama Politikaları
- İçerik Yaratımı, Dağıtım ve Kullanımı
- Büyüme ve Gelişme Motoru olarak İnternet
- IGF & İnternet ekosisteminin geleceği
- Digital güvenin geliştirilmesi
- İnternet ve insan hakları
- Kritik İnternet Kaynakları
- Yeni ortaya çıkan meseleler

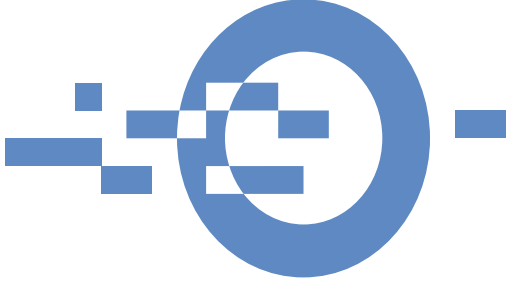
Türkiye'de İnternet ile ilgili grupları bir araya getirerek İnternet'i tüm boyutlarıyla tanıtmak, geliştirmek, tartışmak, İnternet teknolojileri aracılığı ile toplumsal verimliliği artırmak ve toplumun dikkatini olabildiğince bu yöne çekmek amaçlarıyla, 1995'den beri her yıl yapılan, ulusal boyutta "Türkiye'de İnternet Konferansı"(INET) 26-29 Kasım 2014 tarihlerinde İzmir'de Yaşar Üniversitesi'nde düzenleniyor.

Konferansa bildiri sunma, eğitim semineri verme ve tartışma grubu/açık oturum düzenleme şeklinde aktif katılım davet edilmektedir. Konferans kayıt olan dinleyicilere açıktır ve ücretsizdir.

Bu yıl "Mobil Yaşam", " Bilgi Toplumu ve Bilgi Ekonomisi", "Sosyal Ağlar", "Yeni Medya", "Siber Güvenlik ", " Bireysel Güvenlik ve Mahremiyet", "İnternet ve Demokrasi", "İnternet Yasakları ", "Fatih Projesi", "Fikri Haklar " "Medya/Bilgi Okuryazarlığı" konuları öne çıkacaktır. Türkiye İnternetinin temel ve güncel konularını kapsayan panel ve oturumlar yapılacaktır.

İnternet Başarı öykülerini anlatan oturumlar da planlanmaktadır. Bilgi Toplumu, İnternet ve Güncel sorunların tartışılacağı oturumlar ve geniş toplum kesimlerine hitap edecek seminerler planlanmaktadır.

[Kaynak, katılım ve daha fazla bilgi için; http://inet-tr.org.tr/inetconf19/](http://inet-tr.org.tr/inetconf19/)



AIPPI
TÜRKİYE

RAPORLAR
ÇALIŞMALAR

çalışmaların hiçbirisi sektörel bazda bu denli ve detaylı bir şekilde Türkiye Ekonomisi'ni ele alınmamıştı. Dolayısıyla rapor bu yönüyle oldukça dikkat çekici.

INTERNET SOCIETY (ISOC) “GLOBAL INTERNET REPORT 2014” BAŞLIKLİ RAPORUNU YAYINLADI

İnternet alanındaki en yetkin uluslararası STK'lardan olan Internet Society “Global Internet Report 2014” başlıklı raporunu yayınladı.

Michael Kende tarafından hazırlanan ve içerdiği konular bağlamında en kapsamlı çalışma olan raporda, İnternet dünyasında öne çıkan trendler ve büyümeler, açık ve sürdürülebilir İnternet'in faydaları ve zorlukları, İnternet deneyimini geliştirmek ve bağlantıyı güçlendirmek adına önerilere yer verildi.

Raporun tamamına Internet Society'nin web-sitesine [ilgili sayfasından](#) ulaşmak mümkün. Aynı zamanda bu çalışma kapsamında hazırlanan interaktif [“Global Internet Raporu Haritası”](#) sayesinde ülkelerin belli kriterler üzerinden dünyadaki sıralamasına ulaşılabilmekte.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ 2013 YILI FAALİYET RAPORU YAYINLANDI

5018 Sayılı Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanunu gereğince hazırlanan Türk Patent Enstitüsü 2013 Yılı Faaliyet Raporu yayımlandı.

Raporun öneriler kısmında; Taraf olunan uluslararası anlaşmalara uyumlu, uygulamada ortaya çıkan problemleri göz önüne alan, Türkiye'nin gerçeklerine ve ihtiyaçlarına uygun bir sınai mülkiyet mevzuatının, sistemin daha iyi işleyebilmesini sağlayacak en önemli faktörlerden biri olduğu ve bu nedenle, TBMM'ne sevk edilmiş olan “Patent Haklarının Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı”nın yasalaşması büyük önem arz ettiği belirtildi.

Enstitünün 2012-2016 Stratejik Planında yer alan amaç ve hedeflere ulaşmada ise; planlı çalışma kültürünün daha etkin bir şekilde Enstitü geneline yaygınlaştırılması ve risk analizlerinin yapılarak kontrol noktalarının oluşturulduğu etkin bir iç kontrol sisteminin kurulması büyük rol oynayacağı ifade edildi

“TÜRKİYE'DE KİŞİSEL VERİLERİN KORUNMASININ HUKUKİ VE EKONOMİK ANALİZİ” ADLI RAPOR YAYINLANDI.

İstanbul Bilgi Üniversitesi Bilişim ve Teknoloji Hukuku Enstitüsü ile Türkiye Ekonomik Araştırmalar Vakfı (TEPAV) tarafından hazırlanan, “Türkiye’de Kişisel Verilerin Korunmasının Hukuki ve Ekonomik Analizi” adlı raporun [taslak versiyonu](#) geçtiğimiz günlerde yayınlandı.

Raporun önsözünde raporun vurguladığı temel noktanın; bireyin kişisel verilerinin korunması ile bu veriler odaklı inovasyonlar geliştiren endüstrilerin ihtiyaçları arasında denge gözetilecek bir yasal düzenleme ihtiyacı olduğu belirtildi.

Raporun ilkbölümünde “Kişisel verilerin Sağlık, Eğitim, Finans, Enerji ve Altyapı, E-Ticaret, İmalat Sanayi sektörlerindeki uygulamaları” ve bunların fayda ve maliyetleri incelenmekte olup, Hukuki Analiz başlıklı ikinci bölümde ise “Türkiye’de Veri Koruması Hukuki Düzenlenmesinin AB Uyum Süreci açısından değerlendirilmesi” yapılmış ve “Tasarı için Değişiklik önerileri” dile getirilmiştir.

Raporun ekinde aynı zamanda TÜBİSAD ve TÜSİAD görüşlerine yer verilmekte olup, “Avrupa Birliği Bakanlığı'nın Tasarı ile ilgili Resmi olmayan görüşü” ve “AB nezdinde “Güvenilir Ülke” Statüsünün kazanımı; Bağımsız bir veri koruma otoritesinin önemi” başlıklı yazı da rapora dahil edilmiştir.

Söz konusu rapor Kişisel verilerin ve bu verilerin ekonomik değeri açısından Türkiye’deki en güncel rapor olma özelliğine sahip. Öte yandan bundan önce her ne kadar kişisel veriler alanında Türkiye’de birçok çalışma yapılmış olsa da bu

Yine Çevrimiçi uygulamaların geliştirilmesi, çevrimiçi sunulan hizmetlerin kapsamının genişletilmesi ve Enstitü tarafından yapılan bildirimlerin elektronik yolla yapılabilmesinin Enstitü tarafından sunulan hizmetlerin verimini artıracak en önemli unsurlardan birisi olduğunun altı çizildi.

Fikri mülkiyetin üretimi, korunması ve ticarileştirilmesi boyutlarına ilişkin kısa, orta ve uzun vadeli ortak stratejiler içeren Ulusal Fikri Haklar Strateji Belgesi ve Eylem Planının uygulamaya konulmasının önemine değinildi.

Rapora TPE'nin [ilgili linkinden](#) ulaşılması mümkündür.

DÜNYA TİCARET ÖRGÜTÜ 2014 RAPORU YAYINLANDI

Dünya Ticaret Örgütü'nün (WTO) 2014 yılına ait raporu yayınlandı.

WTO'nun 2013 yılının tamamını ve 2014 yılının ilk yarısındaki faaliyetlerine ilişkin genel bilgiler vermekte olan rapor üç bölümden oluşmakta. İlk bölümde WTO Genel Direktörü Roberto Azevedo'nun genel değerlendirmesini içeren raporda ikinci bölümde ise 2013 yılı ve 2014 yılının ilk aylarına ilişkin gözlemler ve değerlendirmeler bulunmakta. Son bölümde ise "Ticaret Müzakereleri", "Uygulama ve İzleme", "Uyuşmazlık Çözümü", "Ticaret Hacmi Yaratma" ve "Sosyal Yardımlaşma" konuları hakkındaki faaliyetler ve gelişmelere değiniliyor.

Raporu WTO'nun [ilgili linkinden](#) ulaşmak mümkündür.

TUSİAD E-TİCARET RAPORU YAYINLANDI

TÜSİAD 5 Haziran'da "Dijital Pazarın Odak Noktası e-ticaret: Dünya'da Türkiye'nin Yeri, Mevcut Durum ve Geleceği

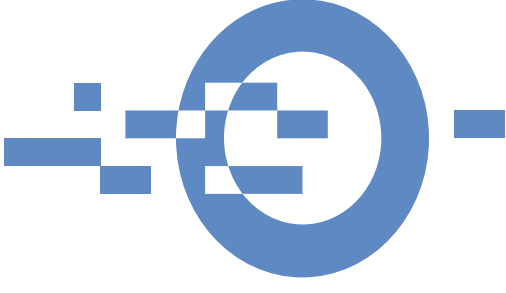
Yönelik Adımlar" oturumunda [e-ticaret raporunu](#) paylaştı.

Forrester, Goldman Sachs gibi kurumların verilerini derleyerek hazırlanan raporun amacı, Türkiye'de e-ticaretin dünyadaki yerini tespit etmek ve gelişmesi için gereken noktaları belirlemek olarak belirtilmiştir.

Yöneticinin özetine göre iki bölümden oluşan raporun ilk bölümünde, Türkiye'de internet ve e-ticaret sektörü, tüketiciler, online perakendeciler, yatırımcılar ve karar mercileri açısından incelenmiş, e-ticaretin itici güçleri araştırılmış, yaygın olarak görülen e-ticaret modelleri ve bu modeller dahilinde ülkemizde faaliyet gösteren firmalar hakkında bilgi verilmiştir. Ülkemizdeki girişimcilik ekosistemin e-ticaretin gelişimine olan etkisiyle ilgili tespitler yapılmış, e-ticaret ve girişimcilikle ilgili konuları düzenleyen mevzuat değerlendirilmiştir.

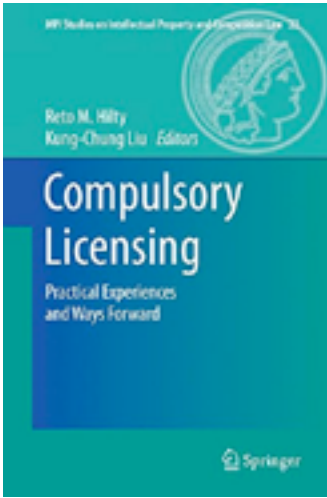
Raporun ikinci bölümünde ise, gerçekleştirilen tespitler ve dünyadaki örneklerle yapılan karşılaştırmalar doğrultusunda, ülkemizde başta yasama ve yürütme kurumları olmak üzere, e-ticaret ekosistemindeki kurum ve kuruluşların, sektörü derinleştirmek, geliştirmek ve büyümesini sağlamak için yapılabilecekler dair önerilerde bulunmuştur.

Raporun son bölümünde, Türkiye'nin 2023 hedefleri doğrultusunda e-ticaret sektörünün önemi vurgulanmış, rapordaki öneriler gerçekleştirildiği takdirde, e-ticaretin 2023 vizyonunda belirlenen hedeflere ulaşılmasındaki rolü ve önemi ile ilgili öngörülerde bulunulmuştur.



AIPPI
TÜRKİYE

PUBLICATIONS



Compulsory Licensing: Practical Experiences and Ways Forward (MPI Studies on Intellectual Property and Competition Law)

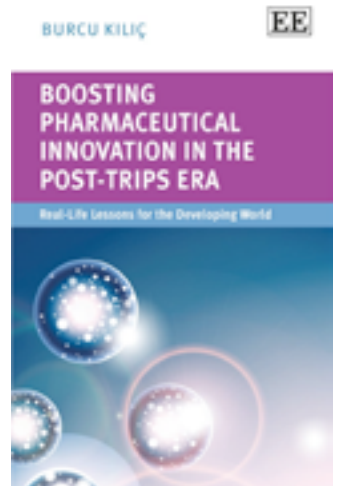
Publication Date: August 31, 2014

Under the auspices of the Max Planck Institute for Intellectual Property and Competition Law (now the Max Planck Institute for Innovation and Competition). And Institutum Iurisprudentiae, Academia Sinica, a group of twenty scholars from around the world gathered to study the experiences made with regards to compulsory licensing. The results are demonstrated in this book. Different articles analyze how the international conventions on intellectual property may be interpreted and explore the related doctrinal groundwork surrounding compulsory patent licensing and beyond. It is shown how the compulsory licensing regime could be transformed into a truly workable mechanism facilitating the speedy use and dissemination of innovation and other subject matters of protection.

Boosting Pharmaceutical Innovation in the Post-trips Era: Real-life Lessons for the Developing

Publication Date: September 14, 2014

This timely book investigates the concept of innovation and illustrates the crucial role that patent strategies play within processes of pharmaceutical innovation. Drawing on extensive country and company case studies, it identifies the key issues relevant to the revival of local pharmaceutical industries. Based on an understanding of the post-TRIPS environment and case studies of national innovation strategies, it specifically addresses an important question - to what extent can lessons from national experiences be transferred to current policy developments for innovation in the pharmaceutical industry in a developing country context?



Safeguarding Intangible Assets

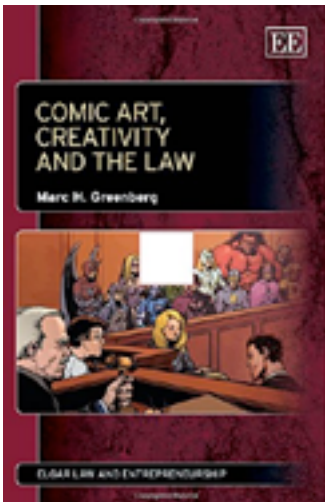
Publication Date: August 4, 2011

Safeguarding Intangible Assets provides strategies for preserving and enhancing a company's intangible assets to increase its profitability, competitiveness, and sustainability. Intangible assets such as patents, trademarks, copyrights, methodologies, and brand typically account for 80 percent of an organization's value and revenue. There are many forces making it more and more difficult to protect these assets, and securing them is a complex issue often overlooked by security and risk managers. Many security managers do not have adequate policies or procedures in place to protect these assets from compromise, infringement, and theft.

Safeguarding Intangible Assets provides managers with the tools necessary for protecting these assets through effective and consistent oversight designed to preserve their control, use, and ownership. The book offers strategies for various types of business transactions, such as mergers and acquisitions, corporate-university R&D alliances, new product launches, early stage firms, and university-based spin-offs.



- Offers step-by-step guidelines and best practices for establishing and maintaining an intangible asset protection program.
- Provides intangible asset risk management strategies that preserve the company's value, revenue, and competitive advantages.
- Shows how to collaboratively build a company culture that anticipates and recognizes intangible asset risks in everyday transactions and operations.
- Strengthens the interface with other departments' security practices, including IT, management, legal, accounting, finance, and risk management.



Comic Art, Creativity and the Law (Elgar Law and Entrepreneurship) [Hardcover]

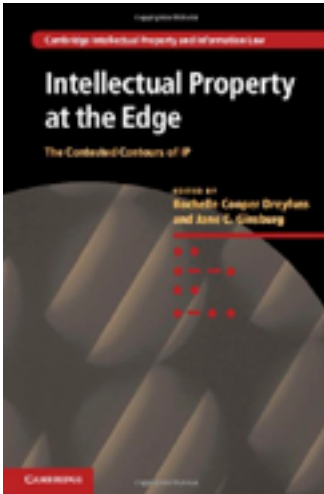
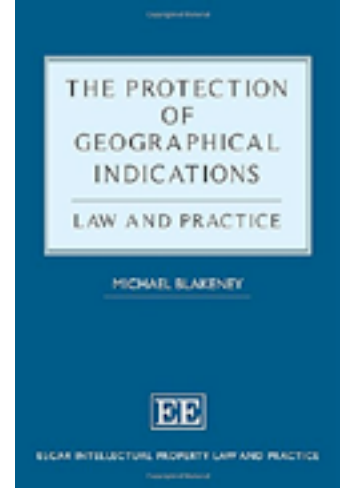
Publication Date: August 14, 2014

The creation of works of comic art, including graphic novels, comic books, cartoons and comic strips, and political cartoons, is affected, and at times limited, by a diverse array of laws, ranging from copyright law to free speech laws. This book examines how this intersection affects the creative process, and proposes approaches that encourage, rather than limit, that process in the comic art genre. Attention to the role comic art occupies in popular culture, and how the law responds to that role, is also analyzed.

The Protection of Geographical Indications: Law and Practice (Elgar Intellectual Property Law and Practice)

Publication Date: August 14, 2014

Geographical indications, or marks designating a product's place of origin, are of huge economic value, and the laws designed to police and protect such designations are increasingly important and under scrutiny. This book is one of the first to offer a comprehensive and detailed examination of the European laws concerning the protection of geographical indications, and the application of those laws. Systematic attention is paid to the categories of geographical indication, including chapters on agricultural products and foodstuffs, wines, and spirits. Consideration is also given to enforcement mechanisms and the influence of the relevant provisions of the TRIPS agreement.



Intellectual Property at the Edge: The Contested Contours of IP (Cambridge Intellectual Property and Information Law)

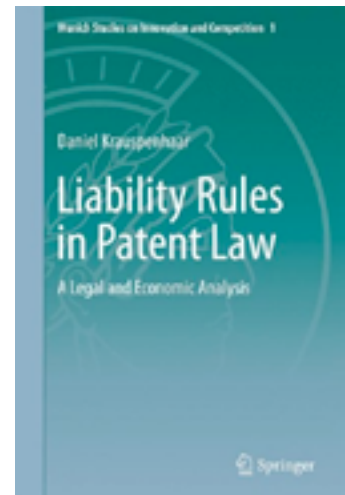
Publication Date: August 31, 2014

Intellectual Property at the Edge addresses both newly formed intellectual property rights and those which have lurked on the fringes, unadmitted to the established IP canon. It provides a basis for studying and discussing the history of these emerging rights as well as their relationship to new technological opportunities and to the changing importance of innovation and creative production in the global economy. In addition to addressing the scope of new rights, it also focuses on new limitations to patent, copyright and trademark rights that spring from similar changes. All of these developments are examined comparatively: for each new development, scholars in two jurisdictions analyse the evolving legal norm. In several instances, the first of the paired authors writes from the perspective of the legal system in which the doctrine emerged, and the second addresses its reception in her jurisdiction.

Liability Rules in Patent Law: A Legal and Economic Analysis (Munich Studies on Innovation and Competition)

Publication Date: July 31, 2014

The primary purpose of a patent law system should be to enhance economic efficiency, in particular by providing incentives for making inventions. The conventional wisdom is that patents should therefore be strictly exclusive rights. Moreover, in practice patent owners are almost never forced to give up their right to exclude others and receive only a certain amount of remuneration with, for instance, compulsory licensing. Other economically interesting patent-law objectives, however, include the transfer and dissemination of

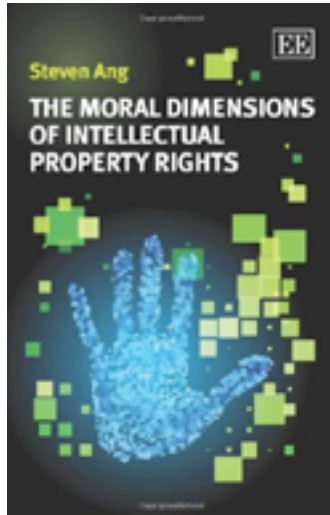
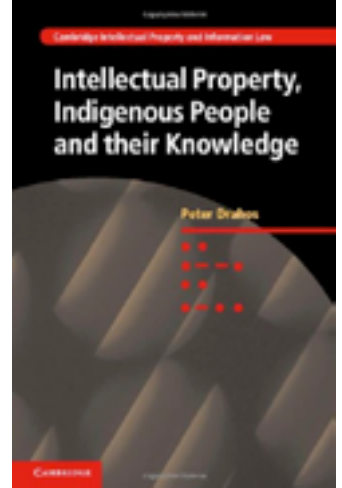


knowledge. Mechanisms exist by which the patent owner decides if he or she would prefer exclusive or non-exclusive rights, for instance the opportunity to declare the willingness to license and create patent pools. But it is questionable whether these mechanisms are sufficient and efficient enough in view of the existence of patent trolls and other problems. This work challenges the conventional wisdom to a certain extent and makes proposals for improvements.

Intellectual Property, Indigenous People and their Knowledge (Cambridge Intellectual Property and Information Law)

Already published

After colonization, indigenous people faced an extractive property rights regime for both their land and knowledge. This book outlines that regime, how international intellectual property continues today to assist states to enclose indigenous peoples' knowledge and the networked response of indigenous people to this enclosure.



The Moral Dimensions of Intellectual Property Rights

Publication Date: February 28, 2014

'Professor Ang's thoughtful book is the first comprehensive analysis of the philosophic underpinnings of the morality clauses contained in the principal IPR statutes. Morality issues in intellectual property are becoming increasingly important as a consequence of the recent debates over access to proprietary medicines, the implications of DNA patenting for medical treatment and the impact of IPRs on food security. Professor Ang's book provides an important touchstone for consideration of these issues.'

- Michael Blakeney, University of Western Australia

Intellectual Property Rights are subject to a high degree of protection, exploitation and litigation in the modern commercial environment. But what role does morality have to play in these exchanges? That is the question posed and eloquently examined within the contours of this book.

Steven Ang builds his idea that the justification for IPRs is bound up with a simultaneous duty to share part of that intellectual resource through public rights of access and a public domain which is facilitated by the moral elements in the various dimensions of IPR.

In a globalized world with globalizing IPRs where culturally assumed norms must be re-examined, this work has an urgent and important contribution to make. Taking the main features of internationally mandated IPRs as a starting point it explores the moral commitments they imply and rely on, to identify a framework for further development and reform of IP regimes.

The Moral Dimensions of Intellectual Property Rights will strongly appeal to researchers and academics in intellectual property, jurisprudence, policy makers concerned with IP rights, as well as general readers with a concern for the extent, growth and reform of IP rights.

Contents: Preface 1. The Idea of the Moral Dimensions of IPRs 2. Moral Terms, Moral Meaning and Morality 3. The Moral Dimension of Justification 4. The Dimension of Design: National Systems 5. International IP Laws and the Moral Dimension of Design 6. The Moral Dimensions of Law: Interpretation and Aims 7. The Moral Dimensions of the Exercise of IPRs 8. The Moral Dimension of Reform of IPRs 9. Conclusions on the Moral Dimensions of IPRs Bibliography Index

FİKRİ MÜLKİYET HAKLARI KORUMA DERNEĞİ

AIPPI Türkiye Ulusal Grubu

26 Eylül 2008 tarihi itibarıyla tüzel kişilik kazanmış bulunan ve T.C. Kanunlarına göre kurulu bağımsız bir dernek olarak yeni iç mevzuatı ile daha kurumsal bir yapıya kavuşan Fikri Mülkiyet Hakları Koruma Derneği, Uluslararası AIPPI Derneği ile işbirliği içerisinde, AIPPI Türkiye ulusal grubu misyonunu da üstlenmiş bulunmaktadır.

Hazırlayanlar

Bilge Taşkara
Ceren Pala
Deniz Sayın
Esin Karankı
Serda Etyemez
Yaşar K. Canpolat

Konuk Yazar

Av. Okan Çan
Berrin Kalenderli
E. Önder Erol Ünsal

Önümüzdeki sayılarda Bülten çalışmamıza katkıda bulunmak isteyen üyelerimizin aippi_bulten@googlegroups.com mail adresi üzerinden iletişime geçmeleri rica olunur.

Fikri Gündem'de yayımlanan yazılar AIPPI Uluslararası ve/veya AIPPI Türkiye adına bağlayıcı olmamakla birlikte yazılar AIPPI Uluslararası ve/veya AIPPI Türkiye'nin resmi görüşü olarak nitelendirilemez. Yazılar yazarların kişisel görüşünü yansıtmakta olup, yazılara ilişkin her türlü sorumluluk tümüyle yazarına aittir.

Kapak Fotoğrafi

Berrin Kalenderli

Tasarım ve Uygulama

Alp Sayaroğlu

FİKRİ MÜLKİYET HAKLARI KORUMA DERNEĞİ

AIPPI Türkiye Ulusal Grubu

İnebolu Sokak, No. 5
Deriş Patent Binası
Kabataş / 34427 İstanbul
Tel : (0212) 292 60 00
Fax: (0212) 293 76 76
<http://www.aippiturkey.org>
aippi@aippiturkey.org