

2021 AIPPI (Uluslararası Fikri Mülkiyet
Hakları Koruma Derneği) Dünya
Kongresi– Çevrimiçi
Kabul edilen Yönerge
22 Ekim 2021



Yönerge
2021 – Çalışma Sorusu – Tasarımlar,
Endüstriyel Tasarımlar ve tekniğin bilinen
durumunun rolü

Giriş:

- 1) Bu Yönerge, bir tasarımın korunması için gerekliliklerin değerlendirilmesinde ve ihlal bağlamında bir tasarım hakkının koruma kapsamının belirlenmesinde endüstriyel tasarımlara ilişkin olarak tekniğin bilinen durumun rolü ile ilgilidir.
- 2) Terminoloji, yargı bölgeleri arasında, *örneğin* tasarım tesciline *karşı* tasarım patenti gibi farklılıklar gösterebileceğinden, bu Kararda tasarım hakkı terimi, bir nesnenin veya imalat ürününün dış görünüşünü veya süslemesini korumaya yönelik, tescilsiz ve tescilli veya patentli bir fikri mülkiyet hakkını kapsamaktadır. Telif hakkı, marka ve faydalı model patenti ile koruma sağlanması, bu Kararın kapsamı dışındadır.
- 3) AIPPI Ulusal ve Bölgesel Grupları ve Bağımsız Üyelerinden, bu Karara ilişkin ulusal ve bölgesel yasalarla ilgili ayrıntılı bilgi ve analizler sunan 39 adet Rapor alınmıştır. Bu Raporlar, AIPPI Genel Raportör Ekibi tarafından incelenmiş olup, bir Özet Rapor haline getirilmiştir (aşağıdaki bağlantılara bakınız).
- 4) Bu Yönergenin konusu, Ekim 2021'de yapılan çevrimiçi AIPPI Dünya Kongresinde özel bir Çalışma Komitesi bünyesinde ve yine bir tam katılımlı Genel Oturumda daha detaylı olarak görüşülmüş ve akabinde AIPPI Yürütme Komitesi tarafından işbu Yönerge kabul edilmiştir.

AIPPI aşağıdaki kararları almıştır:

Bir tasarım hakkının korunması/geçerliliği için gerekliliklerin değerlendirilmesinde tekniğin bilinen durumunun kullanılması

- 1) Bir Fikri Mülkiyet Ofisi tarafından içerik incelemesinin yapıldığı yargı bölgelerinde, bir tasarım hakkının tescil edilebilirliğinin/patentlenebilirliğinin (ulusal mevzuatta tarif edildiği şekilde, *örneğin* yenilik, ayırt edici özellik veya aşikar olmama) değerlendirilmesi için tekniğin bilinen durumu kullanılmalıdır.
- 2) Tasarım hakkının geçerliliğinin tartışıldığı durumda, tasarım hakkının geçerliliğini değerlendirmek için (ulusal mevzuatta tarif edildiği şekilde, *örneğin*, yenilik, ayırt edici özellik veya aşikar olmama gibi) tekniğin bilinen durumu kullanılmalıdır.
- 3) İhlal davalarında, (ulusal mevzuatta tarif edildiği şekilde) bir tasarım hakkının koruma kapsamının değerlendirilmesinde tekniğin bilinen durumu kullanılmalıdır.

Tekniğin bilinen durumu kriterleri

- 4) Tekniğin bilinen durumu, ilgili tasarım hakkı tarihinden önce, dünyanın herhangi bir yerinde, herhangi bir şekilde kamuya sunulan, herhangi bir açıklama olmalıdır. Bununla birlikte, bir tasarım, açık veya zımnî gizlilik koşulları altında üçüncü bir tarafa ifşa edildiğinde, kamuya açıklanmış sayılmaz.
- 5) İlgili tekniğin bilinen durumunun tarihi aşağıdaki şekilde belirlenmelidir: (i) tescilli/patentli tasarım hakkı için başvuru tarihi veya (varsa) rüçhan tarihinden hangisi önce geliyorsa; ve (ii) tescilsiz tasarım hakkı için tasarımın kamuya açıklandığı tarih.
- 6) Tescilli/patentli bir tasarımla ilgili olarak, ilgili tasarım hakkı tarihinden hemen önceki 12 ay içinde kamuya yapılan açıklama ("hoşgörü süresi"), i) tasarımcı, başvuru sahibi veya hak sahibi tarafından veya aracılığıyla ya da (ii) tasarımcı, başvuru sahibi veya hak sahibi ile ilgili olarak haksız veya yasa dışı bir eylemin sonucunda üçüncü bir kişi tarafından yapılmışsa tasarım hakkına ait tekniğin bilinen durumu olarak kabul edilmeyecektir.

Bir tasarımın korunması için gerekliliklerin değerlendirilmesinde tekniğin bilinen durumunun kullanımı

- 7) (i) Söz konusu tasarımı veya (ii) söz konusu tasarımdan yalnızca maddi olmayan açılardan farklılık gösteren bir tasarımı ifşa eden bir tekniğin bilinen durumu referansı, söz konusu tasarımın tescil edilebilirliğinin/patentlenebilirliğinin önüne geçecek veya bir geçerlilik bulgusunu geçersiz kılacaktır.

- 8) Bir tasarım hakkının geçerliliğini, ulusal mevzuatta tarif edilen yenilik dışındaki gerekçelerle (*örneğin*, ayırt edici özellik veya aşıkâr olmama durumu) tartışmak mümkün olmalıdır.
- 9) Bir tasarım hakkının yenilikten yoksun olması, tekniğin bilinen durumu referanslarının bir kombinasyonuna dayandırılmaz.
- 10) Bir tasarımın ulusal mevzuatla tarif edilen diğer gerekliliklerini (*örneğin*, ayırt edici özellik veya aşıkâr olmama durumu) tasarımın özelliklerini açıklayan tekniğin bilinen durumu referanslarının bir kombinasyonuna dayanarak tartışmak, (i) tekniğin bilinen durumunda böyle bir kombinasyon önerilmediği ve (ii) tasarım bir bütün olarak değerlendirilmediği sürece mümkün olmamalıdır.

Tekniğin bilinen durumunun bir tasarımın korunması ve ihlali üzerindeki etkisi

- 11) Bir tasarım hakkının geçerliliği ve koruma kapsamı, geçerli tekniğin bilinen durumu referanslarının sayısına ve görsel genel izlenime bağlı olmalıdır.

Linkler:

- [Çalışma Kılavuz İlkeleri](#)
- [Özet Rapor](#)
- [Grup Raporları](#)